

## ΑΡΧΗ ΡΑΔΙΟΤΗΛΕΟΡΑΣΗΣ ΚΥΠΡΟΥ

(ΥΠΟΘΕΣΗ ΑΡ. 7/2025(92))

**ΑΥΤΕΠΑΓΓΕΛΤΗ ΔΙΕΡΕΥΝΗΣΗ ΠΙΘΑΝΩΝ ΠΑΡΑΒΑΣΕΩΝ ΑΠΟ ΤΟΝ  
ΤΗΛΕΟΠΤΙΚΟ ΟΡΓΑΝΙΣΜΟ «ALPHA ΚΥΠΡΟΥ», ΙΔΙΟΚΤΗΣΙΑΣ ΤΗΣ  
ΕΤΑΙΡΕΙΑΣ «ALPHA TELEVISION CYPRUS LIMITED»**

**Ημερομηνία Απόφασης: 21 Μαΐου, 2025**

**Ενώπιον:** κ.κ. Ρόνας Κασάπη, Προέδρου, Αγγελικής Λαζάρου, Αντιπροέδρου, Σέργιου Ποΐζη, Τάσου Κυρμίτση, Χρύσως Τσόκκου, Πάνου Κανελλόπουλου και Γαβριήλ Ιωάννου, Μελών.

**Εκ μέρους του τηλεοπτικού οργανισμού:** κ.κ. Πέτρος Πέτρου, Γενικός Διευθυντής, Μιχάλης Γεωργίου και Βασιλική Αλευρά, Δικηγόροι, Χριστιάνα Αριστοτέλους, Παρουσιάστρια των προγραμμάτων «Sunday Night» και «Με αγάπη Χριστιάνα», Ευάγγελος Αγαπίου, Νομικός Σύμβουλος και Γιώργος Κασκάνης, Διευθυντής Ειδήσεων.

### **ΑΠΟΦΑΣΗ**

Στην παρούσα υπόθεση, η Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου εξετάζει αυτεπάγγελτα τις από μέρους του οργανισμού πιθανές παραβάσεις του **άρθρου 26(1)(στ)** του περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Οργανισμών Νόμου 7(I) του 1998 (όπως αυτός τροποποιήθηκε μεταγενέστερα) και των **Κανονισμών 21(1)** και **26(ιβ)** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π 10/2000).

Βάσει των ως άνω νομοθετικών διατάξεων:

**26.-(1) Οι εκπομπές κάθε αδειούχου τηλεοπτικού ή ραδιοφωνικού οργανισμού πρέπει να διέπονται από τις αρχές -**

**(στ) του σεβασμού των ιδεωδών της δημοκρατίας και των ανθρωπίνων δικαιωμάτων.**

**21.-(1) Οι σταθμοί λαμβάνουν μέτρα, ώστε οι εκπομπές να ευρίσκονται στο ποιοτικό επίπεδο που επιβάλλει η κοινωνική αποστολή του ραδιοφώνου και της τηλεόρασης και η πολιτιστική ανάπτυξη της χώρας.**

**26. Στις ψυχαγωγικές εκπομπές απαγορεύονται –**

**(ιβ) η μετάδοση εκπομπών που θίγουν την αξιοπρέπεια των δυο φύλων, φυλετικών, εθνικών, θρησκευτικών ομάδων ή ατόμων με ειδικές ανάγκες.**

Ύστερα από σχετική απόφαση, η Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου με επιστολή της ημερομηνίας **14.2.2025** έθεσε ενώπιον του οργανισμού τις διερευνώμενες παραβάσεις. Στην εν λόγω επιστολή αναφέρονται, μεταξύ άλλων και τα πιο κάτω:

*Εάν επιθυμείτε να υποβάλετε τις εξηγήσεις και / ή τις παραστάσεις και / ή τις θέσεις σας αναφορικά με τις ως άνω πιθανές παραβάσεις, έχετε το δικαίωμα να τις υποβάλετε γραπτώς και / ή προσωπικώς στην Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου. Η υποβολή των παραστάσεων μπορεί να γίνει αυτοπροσώπως και / ή μέσω αντιπροσώπου και / ή μέσω δικηγόρου της επιλογής σας.*

*Σε περίπτωση που επιθυμείτε να υποβάλετε γραπτώς τις εξηγήσεις και / ή τις παραστάσεις και / ή τις θέσεις σας αναφορικά με τις ως άνω πιθανές παραβάσεις, καλείστε όπως τις υποβάλετε στην Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου, το αργότερο εντός εικοσιπέντε (25) εργάσιμων ημερών από την λήψη της παρούσας επιστολής.*

*Σε περίπτωση που επιθυμείτε να υποβάλετε προσωπικώς τις εξηγήσεις και / ή τις παραστάσεις και / ή τις θέσεις σας αναφορικά με τις ως άνω πιθανές παραβάσεις, καλείστε να πληροφορήσετε την Αρχή, το αργότερο εντός δεκατεσσάρων (14) εργάσιμων ημερών από την λήψη της παρούσας επιστολής ότι επιθυμείτε να τις υποβάλετε προσωπικώς, ώστε να ειδοποιηθείτε ανάλογα με ειδική επιστολή.*

*Εάν επιθυμείτε να επιθεωρήσετε τον διοικητικό φάκελο της υπόθεσης, παρακαλείστε όπως ενημερώσετε άμεσα την Αρχή και εν πάση περιπτώσει εντός επτά (7) εργάσιμων ημερών από την ημερομηνία λήψης της παρούσας επιστολής, ώστε να καθοριστεί η ημερομηνία και η ώρα της επιθεώρησης.*

***Εάν η Αρχή δεν λάβει οποιαδήποτε απάντηση μέσα στις ανωτέρω καθορισμένες προθεσμίες, δύναται να προχωρήσει στη λήψη απόφασης χωρίς την απάντησή σας.***

*Σε περίπτωση που η Αρχή, μετά την εξέταση όλων των δεδομένων της υπόθεσης, καταλήξει σε εύρημα παράβασης, τότε θα κληθείτε να υποβάλετε τις θέσεις σας αναφορικά με την επιβολή διοικητικών κυρώσεων.*

Οι διερευνώμενες παραβάσεις που τέθηκαν υπόψη του οργανισμού εκτίθενται στα πιο κάτω υποστοιχεία 1 – 63:

1. Στις **6.12.2024**, μεταξύ των ωρών **05:08 – 05:11**, ο οργανισμός μετέδωσε **αναγγελία (trailer)** προσεχούς επεισοδίου του προγράμματος **«Sunday Night»**, χωρίς αυτή να **διέπεται από τον σεβασμό των ιδεωδών της δημοκρατίας και των ανθρωπίνων δικαιωμάτων**, κατά παράβαση του **άρθρου 26(1)(στ)** του περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Οργανισμών Νόμου 7(Ι)/98 (όπως αυτός τροποποιήθηκε μεταγενέστερα).

Συγκεκριμένα, κατά τη διάρκεια της αναγγελίας προβάλλονται αποσπάσματα από την συνέντευξη του πρώην ποδοσφαιριστή κ. Κώστα Μαλέκκου στο πρόγραμμα «Sunday Night» ως εξής:

- Παρουσιάστρια: «Ο Κώστας Μαλέκκος»
  - Κ. Μαλέκκος: «Σίγουρα την Ομόνοια, την επλήγωσα»
  - Κ. Μαλέκκος: «Δεν ήμουν ποτέ άγιος, ούτε εννά γινώ».
  - Παρουσιάστρια: «Τι έχουμε ακούσει για σένα που είναι ψέματα;»
  - Κ. Μαλέκκος: «Ο Μαλέκκος κάθε νύκτα είναι μεθυσμένος».
  - Κ. Μαλέκκος: «Είκοσι χιλιάδες κόσμος με εβρίζαν όλο».
  - Κ. Μαλέκκος: «Οι γυναίκες έχουν πάρει λάθος δρόμο».
  - Κ. Μαλέκκος: «Οι άντρες είναι άντρες. Τελεία».
  - Κ. Μαλέκκος: «Ο άντρας είναι ο αρχηγός».
2. Στις **6.12.2024**, μεταξύ των ωρών **05:08 – 05:11**, ο οργανισμός μετέδωσε **αναγγελία (trailer)** προσεχούς επεισοδίου του προγράμματος «**Sunday Night**», χωρίς να διασφαλίσει ότι αυτή βρίσκεται **στο ποιοτικό επίπεδο που επιβάλλει η κοινωνική αποστολή της τηλεόρασης και η πολιτιστική ανάπτυξη της χώρας**, κατά παράβαση του **Κανονισμού 21(1)** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π 10/2000).

Ισχύουν τα γεγονότα του υποστοιχείου 1.

3. Στις **6.12.2024**, μεταξύ των ωρών **05:08 – 05:11**, ο οργανισμός μετέδωσε **αναγγελία (trailer)** προσεχούς επεισοδίου του προγράμματος «**Sunday Night**», η οποία **θίγει την αξιοπρέπεια του γυναικείου φύλου**, κατά παράβαση του **Κανονισμού 26(ιβ)** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π 10/2000).

Ισχύουν τα γεγονότα του υποστοιχείου 1.

4. Στις **6.12.2024**, μεταξύ των ωρών **10:03 – 10:06**, ο οργανισμός μετέδωσε **αναγγελία (trailer)** προσεχούς επεισοδίου του προγράμματος «**Sunday Night**», χωρίς αυτή να **διέπεται από τον σεβασμό των ιδεωδών της δημοκρατίας και των ανθρωπίνων δικαιωμάτων**, κατά παράβαση του **άρθρου 26(1)(στ)** του περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Οργανισμών Νόμου 7(Ι)/98 (όπως αυτός τροποποιήθηκε μεταγενέστερα).

Ισχύουν τα γεγονότα του υποστοιχείου 1.

5. Στις **6.12.2024**, μεταξύ των ωρών **10:03 – 10:06**, ο οργανισμός μετέδωσε **αναγγελία (trailer)** προσεχούς επεισοδίου του προγράμματος «**Sunday Night**», χωρίς να διασφαλίσει ότι αυτή βρίσκεται **στο ποιοτικό επίπεδο που επιβάλλει η κοινωνική αποστολή της τηλεόρασης και η πολιτιστική ανάπτυξη της χώρας**, κατά παράβαση του **Κανονισμού 21(1)** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π 10/2000).

Ισχύουν τα γεγονότα του υποστοιχείου 1.

6. Στις **6.12.2024**, μεταξύ των ωρών **10:03 – 10:06**, ο οργανισμός μετέδωσε **αναγγελία (trailer)** προσεχούς επεισοδίου του προγράμματος «**Sunday Night**», η οποία **θίγει την αξιοπρέπεια του γυναικείου φύλου**, κατά παράβαση του **Κανονισμού 26(ιβ)** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π 10/2000).

Ισχύουν τα γεγονότα του υποστοιχείου 1.

7. Στις **6.12.2024**, μεταξύ των ωρών **14:21 – 14:24**, ο οργανισμός μετέδωσε **αναγγελία (trailer)** προσεχούς επεισοδίου του προγράμματος «**Sunday Night**», χωρίς αυτή να **διέπεται από τον σεβασμό των ιδεωδών της δημοκρατίας και των ανθρωπίνων δικαιωμάτων**, κατά παράβαση του **άρθρου 26(1)(στ)** του περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Οργανισμών Νόμου 7(Ι)/98 (όπως αυτός τροποποιήθηκε μεταγενέστερα).

Ισχύουν τα γεγονότα του υποστοιχείου 1.

8. Στις **6.12.2024**, μεταξύ των ωρών **14:21 – 14:24**, ο οργανισμός μετέδωσε **αναγγελία (trailer)** προσεχούς επεισοδίου του προγράμματος **«Sunday Night»**, χωρίς να διασφαλίσει ότι αυτή βρίσκεται **στο ποιοτικό επίπεδο που επιβάλλει η κοινωνική αποστολή της τηλεόρασης και η πολιτιστική ανάπτυξη της χώρας**, κατά παράβαση του **Κανονισμού 21(1)** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π 10/2000).

Ισχύουν τα γεγονότα του υποστοιχείου 1.

9. Στις **6.12.2024**, μεταξύ των ωρών **14:21 – 14:24**, ο οργανισμός μετέδωσε **αναγγελία (trailer)** προσεχούς επεισοδίου του προγράμματος **«Sunday Night»**, **η οποία θίγει την αξιοπρέπεια του γυναικείου φύλου**, κατά παράβαση του **Κανονισμού 26(ιβ)** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π 10/2000).

Ισχύουν τα γεγονότα του υποστοιχείου 1.

10. Στις **6.12.2024**, μεταξύ των ωρών **15:15 – 17:00**, ο οργανισμός μετέδωσε το πρόγραμμα **«Με αγάπη Χριστιάνα»**, όπου προβλήθηκαν μεταξύ άλλων (α) δηλώσεις του πρώην ποδοσφαιριστή κ. Κώστα Μαλέκκου για τις γυναίκες και τους άνδρες και (β) σχόλια της παρουσιάστριας και μέλους του πάνελ για τις δηλώσεις του κ. Μαλέκκου, χωρίς αυτό να **διέπεται από τον σεβασμό των ιδεωδών της δημοκρατίας και των ανθρωπίνων δικαιωμάτων**, κατά παράβαση του **άρθρου 26(1)(στ)** του περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Οργανισμών Νόμου 7(Ι)/98 (όπως αυτός τροποποιήθηκε μεταγενέστερα).

Κατά την έναρξη του προγράμματος και στο πλαίσιο του τι θέματα θα ακολουθήσουν αναφέρθηκαν τα εξής:

- Παρουσιάστρια: «Θα δούμε και ένα επιπλέον απόσπασμα από το «Sunday Night» σήμερα και όσα έχει πει ο Κώστας Μαλέκκος» *(χειροκροτεί και*

ακούγονται και άλλα χειροκροτήματα). Και βεβαίως Λούης Πατσαλίδης, θα τα δούμε όλα».

- Σ. Πρωίμου, μέλος του πάνελ: «Δεν τα χειροκροτώ εγώ όλα αυτά που έχει πει ο Κώστας Μαλέκκος. Το λέω. Το ξέρετε».
- Παρουσιάστρια: «Ούτε εγώ τα χειροκροτώ, εγώ χειροκροτώ το ότι οι γυναίκες έχουν...».
- Χ. Παπαθεοχάρους, μέλος του πάνελ: «Εγώ χειροκροτώ έναν άνθρωπο που...».
- Σ. Πρωίμου, μέλος του πάνελ: «... ο άντρας είναι αρχηγός; Πώς το είπε;»
- Παρουσιάστρια: «Λες να χειροκροτώ εγώ ότι ο άντρας είναι ο αρχηγός και εσείς οι γυναίκες έτσι κι αλλιώς; Διαφώνησα μαζί του».
- Χ. Παπαθεοχάρους, μέλος του πάνελ: **«Ας χειροκροτήσουμε έναν άνθρωπο που έχει άποψη και χωρίς φόβο και πάθος θέλει να την εκφράσει...».**
- Παρουσιάστρια: **«Είπε την άποψή του, ναι».**
- Σ. Πρωίμου, μέλος του πάνελ: **«Καλά εννοείται...».**
- Παρουσιάστρια: **«Δεν πρέπει και όλοι να συμφωνούμε».**
- Χ. Παπαθεοχάρους, μέλος του πάνελ: «Καλά να ξέρεις ότι θα κριθεί περισσότερο για τα ποδοσφαιρικά που είπε γιατί πήγα στο μοντάζ σήμερα. Αν νομίζετε ότι θα κριθεί για αυτά που είπε για τις γυναίκες κάνεις λάθος...».
- Παρουσιάστρια: «Εεε και για αυτά και για αυτά. Αλλά ξέρει ότι θα ακούσει, ξέρει» (*χαμογελά*).
- Σ. Πρωίμου, μέλος του πάνελ: «Θα κριθεί γενικότερα».
- Χ. Παπαθεοχάρους, μέλος του πάνελ: «Κυριακή βράδυ με το που έδωσε συνέντευξη ο Μαλέκκος θέλω να μπειτε σε αυτά τα γκρουπ τα ποδοσφαιρικά και θα ξανασυζητήσουμε».
- Παρουσιάστρια: «Θα τα δούμε όλα σε πολύ πολύ λίγο».

Στη συνέχεια του προγράμματος, έγινε αναφορά στη συνέντευξη που παραχώρησε ο πρώην ποδοσφαιριστής κ. Κώστας Μαλέκκος στο πρόγραμμα «Sunday Night», ως εξής:

- Χ. Παπαθεοχάρους, μέλος του πάνελ: «Πάμε στο, αλλάζουμε σελίδα, πάμε στο «Sunday Night» γιατί έρχεται την Κυριακή στις εννέα. Να δούμε το trailer και μετά νομίζω ότι αυτή την Κυριακή πραγματικά θα καθίσουμε καθηλωμένοι να το παρακολουθήσουμε και για τους δυο καλεσμένους που έχεις. Πάμε να

δούμε το trailer και μετά σας έχουμε αποκλειστικά εδώ στην εκπομπή μας, τα καταφέραμε...».

- Παρουσιάστρια: «Ναι τα καταφέραμε με μεγάλη δυσκολία...».

[Ο Χ. Παπαθεοχάρους γελάει]

- Παρουσιάστρια: «Τρυπώσαμε στο μοντάζ του «Sunday Night», δεν ξέρουμε πώς μας άφησαν να μπούμε μέσα» (γελάει).
- Χ. Παπαθεοχάρους, μέλος του πάνελ: «Η αλήθεια ένα δεκαπεντάλεπτο συζήτησης και αντιπαράθεσης μεταξύ μας υπήρχε αν πρέπει να δείξουμε κάτι ή όχι. Τα καταφέραμε. **Πάμε λοιπόν να δούμε το trailer και μετά να δούμε εννοείται τον Κώστα Μαλέκκο σε απίστευτες ατάκες**».

Στη συνέχεια, προβάλλεται το πρώτο απόσπασμα (ΑΠΟΣΠΑΣΜΑ #1) από το πρόγραμμα «Sunday Night» που θα προβαλλόταν στις 8.12.24, στο οποίο περιλαμβάνονταν (α) δηλώσεις του πρώτου καλεσμένου Λούη Πατσαλίδη και (β) δηλώσεις του δεύτερου καλεσμένου Κώστα Μαλέκκου. Ακολουθούν οι δηλώσεις του Κ. Μαλέκκου, όπως αυτές μεταδόθηκαν:

- Κ.Μαλέκκος: «Σίγουρα την Ομόνοια την επλήγωσα...».
- Κ.Μαλέκκος: «Δεν ήμουν ποτέ άγιος ούτε εννά γινώ...».
- Παρουσιάστρια: «Τι έχουμε ακούσει για σένα που είναι ψέματα;»
- Κ.Μαλέκκος: «Ο Μαλέκκος κάθε νύκτα είναι μεθυσμένος».
- Κ.Μαλέκκος: «Είκοσι χιλιάδες κόσμος με εβρίζαν όλου».
- Κ.Μαλέκκος: «**Οι γυναίκες έχουν πάρει λάθος δρόμο. Οι άντρες είναι άντρες. Τελεία**».
- Κ.Μαλέκκος: «**Ο άντρας είναι ο αρχηγός. Εγώ είμαι έτσι**».

Το πλάνο επιστρέφει στο στούντιο του προγράμματος.

- Παρουσιάστρια: «Από πού θέλετε να το πιάσουμε;»
- Σ. Πρωίμου, μέλος του πάνελ: «Απ' τον λάθος δρόμο που έχουμε πάρει Χριστιάνα μου».

[Η παρουσιάστρια γελάει]

- Χ. Παπαθεοχάρους, μέλος του πάνελ: «Όχι, όχι, όχι εγώ νομίζω ότι πάρα πολύς κόσμος εννοείται τώρα με τον Μαλέκκο και όλα αυτά που θα δούμε σε λίγο, αλλά νομίζω πάρα πολύς κόσμος γιατί έβλεπα κι εχτές τα sites όταν βγήκε το trailer έγραφαν για εσένα και τον Λούη».
- Παρουσιάστρια: «Α, δεν το έχει πιάσει το μάτι μου η αλήθεια».

Στη συνέχεια, η παρουσιάστρια και τα μέλη του πάνελ συζητούν για τη συνάντησή της με τον Λ. Πατσαλίδη και τις σχέσεις που έχουν, ενώ ακολουθεί σχολιασμός για τις δηλώσεις Μαλέκκου.

- Σ. Πρωίμου, μέλος του πάνελ: «Τώρα για τον κύριο Μαλέκκο παιδιά τι να πρωτοπεί κανείς;».
- Παρουσιάστρια: «Τι να πω; Τι να πω;» *(χαμογελάει)*. Ξέρετε τις απόψεις μου».
- Σ. Πρωίμου, μέλος του πάνελ: «Τα λέει και με τσαχπινιά εν τω μεταξύ...»
- Παρουσιάστρια: «Έλα Κώστα μου δώσε *(γελάει)* Τι θες;» *(απευθύνεται σε άτομο της παραγωγής)*
- Σ. Πρωίμου, μέλος του πάνελ: «Τι θες Κώστα;»
- Παρουσιάστρια: «Μα το κομμάτι με τους άντρες και τις γυναίκες; Θέλεις να βρεθώ στο γερανό νομίζω;»
- Σ. Πρωίμου, μέλος του πάνελ: «Μη βρεθεί αυτός στον γερανό».
- Χ. Παπαθεοχάρους, μέλος του πάνελ: «Νομίζω ο Κώστας για άλλο κομμάτι θα μιλούσε».
- Παρουσιάστρια: «Όχι γι αυτό λέει. Γι αυτό λέει» *(χαμογελάει)*
- Χ. Παπαθεοχάρους, μέλος του πάνελ: «Γι αυτό; Λοιπόν ένα βιντεάκι έχουμε ξεκλέψει από το μοντάζ, πολύ μικρό για τον Κώστα Μαλέκκο».

[Ταυτόχρονα στο κάτω μέρος της οθόνης εμφανίζεται ο τίτλος **ΚΩΣΤΑΣ ΜΑΛΕΚΚΟΣ – ΑΥΘΕΝΤΙΚΟΣ, ΕΙΛΙΚΡΙΝΗΣ ΚΑΙ ΑΦΙΛΤΡΑΡΙΣΤΟΣ ΣΤΟ SUNDAY NIGHT**]

- Χ. Παπαθεοχάρους, μέλος του πάνελ: «Ό,τι και να πω νομίζω είναι λίγο, για τις ομάδες που τον πλήγωσαν, για τον κόσμο που τον έβριζε, αλλά και τις γυναίκες που έχετε πάρει τον λάθος δρόμο».
- Παρουσιάστρια: «Ναι» *(κουνά το κεφάλι της με ειρωνική διάθεση)*
- Σ. Πρωίμου, μέλος του πάνελ: «Αχά».
- Χ. Παπαθεοχάρους, μέλος του πάνελ: «Πάμε να δούμε κάποιες από τις δηλώσεις του και τις συζητήσεις που κάνατε και θα απολαύσουμε εννοείται την Κυριακή στις εννέα».

- Παρουσιάστρια: «Για να δούμε» (γελάει)

Στη συνέχεια ακολουθεί το δεύτερο απόσπασμα από το πρόγραμμα «Sunday Night» που θα προβαλλόταν στις 8.12.24:

## ΑΠΟΣΠΑΣΜΑ #2

- Παρουσιάστρια: «Αν σε βάλω να διαλέξεις ανάμεσα σε δυο κασκόλ (*εμφανίζει ένα κασκόλ του ΑΠΟΕΛ και ένα της ΟΜΟΝΟΙΑΣ*), μόνο ένα μπορείς να πάρεις σπίτι σου. Μια επιλογή».
- Κ. Μαλέκκος: «Κατ' αρχήν να πω τι είναι. Οι μεγαλύτερες ομάδες στην Κύπρο. Με τους περισσότερους τίτλους. Νιώθω περήφανος, ευτυχισμένος, τυχερός, όπως θέλεις παρ' το ότι εδιετέλεσα αρχηγός και στους δυο. Σίγουρα την Ομόνοια την επλήγωσα περισσότερο και με πλήγωσε περισσότερο. Θα πάω με το...».

[...]

- Κ. Μαλέκκος: «Τζέινιοι που εν σωστοί εν πολλά λλίιοι. Γι αυτό υπάρχουν τούτοι οι χωρισμοί ούλλιοι. Γι αυτό είναι το κακό ούλλιον τωρά»

[Ταυτόχρονα στο κάτω μέρος της οθόνης εμφανίζεται ο τίτλος **ΚΩΣΤΑΣ ΜΑΛΕΚΚΟΣ – ΑΥΘΕΝΤΙΚΟΣ, ΕΙΛΙΚΡΙΝΗΣ ΚΑΙ ΑΦΙΑΤΡΑΡΙΣΤΟΣ ΣΤΟ SUNDAY NIGHT**]

- Παρουσιάστρια: «Ε ναι αλλά μετά όταν χωρίσει ένα ζευγάρι δεν πρέπει να υπάρχει άλλος άνθρωπος...».
- Κ. Μαλέκκος: «**Όταν αποφασίσεις, όταν αποφασίσεις να το κάμεις τούτο το πράμα...**».
- Παρουσιάστρια: «Το να παντρευτείς;»
- Κ. Μαλέκκος: «**Πρέπει να αποφασίσεις να δεχτείς τζαι τα λάθη του νου τζαι τα λάθη του άλλου...**».
- Παρουσιάστρια: «**Α Κώστα μου, εν μας τα λέεις καλά**».
- Κ. Μαλέκκος: «**Τζαι να μείνεις μαζί του με τα μωρά σου και τα λοιπά και τα λοιπά**».
- Παρουσιάστρια: «Μα ό,τι και να συμβεί...».
- Κ. Μαλέκκος: «**Δηλαδή εσύ να είσαι δέκα χρόνια να χωρίσεις τον Εφραίμ, εννά σκοτωθώ να σε έβρω να σε σκοτώσω**».

[**Η παρουσιάστρια γελάει δυνατά και χειροκροτεί**]

- Κ. Μαλέκκος: «Δηλαδή εν εκατάλαβα. Της μόδας εγίνηκε; **Εκαταντήσετε...**»
- Παρουσιάστρια: «**Εννά σε ρωτήσω Κώστα μου**» *(συνεχίζει να γελάει)*
- Κ. Μαλέκκος: «**Να σου πω κάτι; Οι γυναίκες εντάξει; Έχουν πάρει λάθος δρόμο**».

[Ταυτόχρονα στο κάτω μέρος της οθόνης εμφανίζεται ο τίτλος **Ο ΚΩΣΤΑΣ ΜΑΛΕΚΚΟΣ ΣΤΟ SUNDAY NIGHT – ΟΙ ΓΥΝΑΙΚΕΣ ΠΟΥ ΠΗΡΑΝ ΤΟΝ ΛΑΘΟΣ ΔΡΟΜΟ ΚΑΙ ΟΙ ΑΝΤΡΕΣ ΑΡΧΗΓΟΙ**]

- Κ. Μαλέκκος: «**Οι άντρες είναι άντρες. Τελεία. Όταν ο άντρας στο σπίτι δεν είναι άντρας εννά τον χωρίζεις**».

[Το ύφος της παρουσιάστριας αλλάζει αισθητά από χαμογελαστό σε σοβαρό]

- Παρουσιάστρια: «**Θεωρείς ότι οι άντρες έχετε παραμείνει στον σωστό δηλαδή. Εμείς έχουμε εξοκείλει**»
- Κ. Μαλέκκος: «**Ο άντρας δικαιούται**».
- Παρουσιάστρια: «**Δικαιούται;**» *(με μεγάλη έκπληξη)*
- Κ. Μαλέκκος: «**Αφού εν άντρας**»
- Παρουσιάστρια: «**Α Παναγία μου ένα λεπτό Κώστα μου περίμενε, περίμενε, περίμενε**» *(χαμογελά)* «**Τι εννοείς ότι εσύ δικαιούσαι να κάνεις ό,τι ζωή θέλεις και αν εγώ...**».
- Κ. Μαλέκκος: «**Μην τα παίρνεις όλα ακραία...**».
- Παρουσιάστρια: «**Αλλά; Εγώ το παίρνω ακραία; Εσύ μας τα είπες ακραία**»
- Κ. Μαλέκκος: «**Πρέπει να δεχτείτε στη ζωή σας εσείς οι γυναίκες ότι ο άντρας είναι ο αρχηγός...**».

[...]

- Κ. Μαλέκκος: «**Εν της μόδας να βρέθεστε δέκα γεναιίτζιες παντρεμένες...**»
- Παρουσιάστρια: «**Παναγία μου ανησυχώ τι εννά ακούσω...**»
- Κ. Μαλέκκος: «**Να φκαίνετε έξω, να πα να φάτε, να πα να πιείτε...**».
- Παρουσιάστρια: «**Ε και το πρόβλημα πού είναι δηλαδή;**»
- Κ. Μαλέκκος: «**Ε, έ το πρόβλημα**».

[...]

- Κ. Μαλέκκος: «**Εσύ βγαίνεις συχνά με τις φίλες σου**»;
- Παρουσιάστρια: «**Βγαίνω αρκετά μπορώ να σου πω. Βγαίνω πολύ λιγότερες φορές με τον Γιώργο, απ' ότι θα βγω με άλλους ανθρώπους**».
- Κ. Μαλέκκος: «**Λάθος σου**».

[Η παρουσιάστρια ξεσπά σε γέλια]

- Κ. Μαλέκκος: «**Άσε να πιάω τον Εφραίμ ένα τηλέφωνο**» *(γελάει)*

- Παρουσιάστρια: «**Να του πεις θκυο κουβέντες**» (γελάει δυνατά)

Το πλάνο επιστρέφει στο στούντιο του προγράμματος με την παρουσιάστρια να γελάει.

- Παρουσιάστρια: «Παιδιά να σας πω κάτι;»
- Σ. Πρωίμου, μέλος του πάνελ: «Λάθος σου που βγαίνεις».
- Παρουσιάστρια: «Λάθος μου. **Να σου πω κάτι; Είναι οι απόψεις του Κώστα Μαλέκκου. Ότι διαφωνώ κάθετα, οριζόντια, διαγώνια, εννοείται ότι διαφωνώ με αυτά. Αλλά είναι η δική του άποψη. Εμείς οι γυναίκες έχουμε πάρει τον λάθος δρόμο**».
- Σ. Πρωίμου, μέλος του πάνελ: «**Παιδιά ακούστε. Του καθενός οι απόψεις, εννοώ, εντάξει τον κύριο Μαλέκκο εγώ δεν τον ξέρω και προσωπικά τον άνθρωπο και φαίνεται γλυκός, αλλά αυτά που λέει, οι απόψεις ναι, οκ, ο καθένας δικαιούται Χάρη μου να έχει τις απόψεις, όπως και ο Οικονομόπουλος που τα λέει καμιά φορά, να μου φέρνει τις παντόφλες και λοιπά, εννοείται ο καθένας δικαιούται να έχει την άποψή του, αλλά αυτό δε σημαίνει ότι επειδή λέει την άποψή του, κάποιος, είναι και εντάξει σαν άποψη. Δηλαδή, αυτή η άποψη δεν είναι εντάξει σαν άποψη**».
- Παρουσιάστρια: «Περίμενε Σοφία. Ναι είναι κάτι άλλο...».
- Χ. Παπαθεοχάρους, μέλος του πάνελ: «**Συγγνώμη Σοφία μου. Ο άνθρωπος δεν έκανε κάτι άλλο. Βγήκε και είπε την άποψή του. Αν εσύ δεν συμφωνείς με την άποψή του, έχεις δικαίωμα να πεις δεν συμφωνώ. Το να απαγορεύσεις να βγει στην τηλεόραση, είσαι φασίστρια**».
- Σ. Πρωίμου, μέλος του πάνελ: «Κατ' αρχάς είπα εγώ απαγορεύεται να τα πει;»
- Χ. Παπαθεοχάρους, μέλος του πάνελ: «**Όχι, επειδή άφησες να εννοηθεί ότι δεν πρέπει να μιλούν τέτοια άτομα**».
- Παρουσιάστρια: «Όχι, όχι, λέτε διαφορετικά πράγματα».
- Σ. Πρωίμου, μέλος του πάνελ: «Πού το άφησα;»
- Χ. Παπαθεοχάρους, μέλος του πάνελ: «Συγγνώμη κατάλαβα λάθος».
- Σ. Πρωίμου, μέλος του πάνελ: «Πες μου με ποια λέξη άφησα να εννοηθώ, με ποια λέξη, όχι εγώ μιλάω για το πώς ακούμε εμείς τα πράγματα που λέει».
- Χ. Παπαθεοχάρους, μέλος του πάνελ: «Ναι εσύ τα φιλτράρεις».
- Σ. Πρωίμου, μέλος του πάνελ: «Όχι αν τα λέει».
- Παρουσιάστρια: «Εσύ άκουσες να συμφωνεί κάποιος; Επειδή είμαστε εμείς οι τρεις είμαστε σήμερα και ο Δερματάς λείπει...».

- Σ. Πρωίμου, μέλος του πάνελ: «Νομίζω δεν θα συμφωνούσε ούτε και ο Δερματάς».
- Παρουσιάστρια: «Δεν συμφωνεί κανένας από εμάς με αυτή την άποψη. Ότι εμείς οι γυναίκες, δηλαδή ξέρεις και πάρα πολύ καλά και τις δικές μου απόψεις περί ελευθερίας και το να είμαι ελεύθερη μέσα στην σχέση μου και το ελεύθερη επειδή μπορεί για τον καθένα να σημαίνει πολλά διαφορετικά πράγματα, νομίζω ότι είναι ξεκάθαρο να είσαι ελεύθερος μέσα στο σπίτι σου, να εκφραστείς, να πεις, να σκεφτείς, να μην έχω συνέχεια κριτική, να μην έχω συνέχεια ένα μπαμπούλα πάνω από το κεφάλι μου να μου λέει ‘γιατί το ένα’, ‘γιατί το άλλο’, ‘γιατί έτσι;’, ‘γιατί αλλιώς’, αυτό για μένα είναι...».
- Σ. Πρωίμου, μέλος του πάνελ: «Βέβαια αν είσαι γυναίκα μπορεί να πρέπει και λίγο να, σύμφωνα με τον κύριο Μαλέκκο».

[Ο Χ. Παπαθεοχάρους ξεσπά σε γέλια]

- Παρουσιάστρια: «Μα γι αυτό έμεινε μόνος του ο Μαλέκκος. Αφού είπα του το. Ότι ‘γι αυτό έμεινες μόνος σου’ (γελάει).
- Χ. Παπαθεοχάρους, μέλος του πάνελ: «Με συγχωρείς, αυτή την Κυριακή θα πάρεις την τηλεόραση και θα την πετάξεις από το παράθυρο» (γελάει)
- Σ. Πρωίμου, μέλος του πάνελ: «Όχι να σου πω κάτι;»
- Χ. Παπαθεοχάρους, μέλος του πάνελ: «Ηρέμησε».
- Σ. Πρωίμου, μέλος του πάνελ: «Στο κομμάτι κατ’ αρχάς, όταν είσαι γυναίκα, εγώ είμαι 37 χρονών έτσι και έχουμε μεγαλώσει στα ’90s αυτά τα πράγματα, το είπα τι; **Αυτά τα πράγματα τα έχουμε όλοι ακούσει πολλές φορές. Απλά πλέον έχει φτάσει η ώρα και η στιγμή της ιστορίας που δεν τα δέχεσαι πια».**
- Παρουσιάστρια: «Δεν σου είπε κανείς να τα δεχτείς».
- Σ. Πρωίμου, μέλος του πάνελ: «Αυτό λέω του Χάρη δεν είναι ότι είναι η πρώτη φορά που ακούω άνθρωπο, άντρα, να λέει τέτοια πράγματα».
- Χ. Παπαθεοχάρους, μέλος του πάνελ: «**Βέβαια, όταν είσατε με παρέα και καθόμαστε και τρώμε, δεν συζητάς με τους φίλους σου και ο ένας έχει μια άποψη και ο άλλος έχει άλλη άποψη...».**
- Παρουσιάστρια: «**Αλλά κάποιος μπορεί να μην το πει στην τηλεόραση έτσι; Απλά κάποιος να το φιλτράρει γι αυτό και λέμε αφιλτράριστος. Είπε ακριβώς αυτό που σκεφτόταν όπως ο ίδιος σκέφτεται, γιατί κάποιος άλλος μπορεί να το σκεφτόταν για να το πει».**
- Σ. Πρωίμου, μέλος του πάνελ: «Λυπάμαι για τον κύριο Μαλέκκο που δεν έχει βρεθεί μια γυναίκα να του αλλάξει τη γνώμη. Γι αυτά που λέει. Γιατί θα

- μπορούσε μια γυναίκα να του αποδείξει ότι αρχηγός στο σπίτι δεν είναι ανάγκη να υπάρχει».
- Χ. Παπαθεοχάρους, μέλος του πάνελ: «Γιατί δεν χαίρεσαι που μια γυναίκα δεν υπάρχει...» (γελάει)
  - Παρουσιάστρια: «Είπε ότι γι αυτό δεν μπορεί να είναι σε σχέση, γιατί θέλει άλλα πράγματα».
  - Σ. Πρωίμου, μέλος του πάνελ: «**Βέβαια, από την άλλη ποδοσφαιριστής, όποτε έχει μάθει να λειτουργεί με αρχηγούς, το ακούω αυτό, δεν είναι τυχαίο που είπε τη λέξη ‘αρχηγός’, θεωρώ εγώ**».
  - Χ. Παπαθεοχάρους, μέλος του πάνελ: «**Σοφία μου όχι, έχω κι εγώ ένα φίλο μου που έχει τις ίδιες απόψεις και μου λέει ‘δεν θα κάνω σχέση’ και δεν ήταν αρχηγός ομάδας. Και μου λέει ‘δεν θα κάνω σχέση ποτέ μου, εγώ αυτό θέλω’. ‘Ένα χρόνο να είμαι δαμέ, ένα χρόνο να είμαι ποτζίη, ένα χρόνο να είμαι αλλού’**».
  - Σ. Πρωίμου, μέλος του πάνελ: «Αυτό είναι άλλο. Πόσων χρονών είναι ο φίλος σου;»
  - Χ. Παπαθεοχάρους, μέλος του πάνελ: «Μαζί μου».
  - Παρουσιάστρια: «**Να σου πω κάτι; Δες πόσους άντρες έχουμε μέσα στο στούντιο και δεν...**».
  - Σ. Πρωίμου, μέλος του πάνελ: «**Πείτε πόσοι συμφωνείτε με τον κύριο Μαλέκκο**».
  - Παρουσιάστρια: «**Μα είναι ανάγκη να σου πουν; Δεν βλέπεις από το ύφος;**»
  - Σ. Πρωίμου, μέλος του πάνελ: «**Ο ένας πανηγυρίζει κιόλας**» (γελάει) **Δηλαδή τύπου ‘πές τα**».
  - Παρουσιάστρια: «**Κατάλαβες τι γίνεται;**»
  - Σ. Πρωίμου, μέλος του πάνελ: «**Κώστα μου είσαι καταπιεσμένος;**» (κάποιος από την παραγωγή κάνει ένα σχόλιο αλλά δεν ακούγεται τι λέει, ενώ η παρουσιάστρια γελά με αυτό)
  - Χ. Παπαθεοχάρους, μέλος του πάνελ: «**Επίσης, θέλω να πω για τα ποδοσφαιρικά. Θα ξεκινήσουν τα πανηγύρια**».
  - Παρουσιάστρια: «**Έχει μεγάλη συζήτηση για τα ποδοσφαιρικά, έχει πει πολλά. Τον έχω ρωτήσει πάρα πολλά. Επίσης, του έβαλα εκεί, κάποια στιγμή μπροστά του δυο κασκόλ**».
  - Σ. Πρωίμου, μέλος του πάνελ: «**Ποιο διάλεξε;**»
  - Παρουσιάστρια: «**Το ένα της Ομόνοιας, το άλλο του ΑΠΟΕΛ**».
  - Σ. Πρωίμου, μέλος του πάνελ: «**Μην μας πεις ποιο διάλεξε**».

- Παρουσιάστρια: «Δεν θα σας πω ρε παιδιά. Εντάξει είναι... ένα διάλεξε, έπρεπε να διαλέξει ένα».
- Σ. Πρωίμου, μέλος του πάνελ: «Αυτό που διάλεξε το διάλεξε με βαρδιά καρδιά ή απλά το διάλεξε»
- Παρουσιάστρια: «Είπε, είπε πράγματα. Είπε, ήταν εξομολογητικός. Είπε τις δικές του αλήθειες ρε παιδί μου».
- Σ. Πρωίμου, μέλος του πάνελ: «Το καταλάβαμε» (γελάει)
- Παρουσιάστρια: «Δεν, να σου πω κάτι; Είναι ένα πράγμα να ακούς, να ακούς απόψεις γενικότερα, φεύγουμε από τον Μαλέκκο, ας πούμε άνθρωποι που καθορίζουν με τις απόψεις τους τον τρόπο που θα ζήσουμε. Για παράδειγμα βουλευτές».
- Σ. Πρωίμου, μέλος του πάνελ: «Α ναι».
- Παρουσιάστρια: «Για παράδειγμα άνθρωποι που είναι σε θέσεις κλειδιά, σε θέσεις αποφάσεων. Σαφέστατα και εκεί οι απόψεις τους κρίνουν τις ζωές όλων μας, έτσι δεν είναι;»
- Σ. Πρωίμου, μέλος του πάνελ: «Ναι».
- Παρουσιάστρια: «Από τη στιγμή που ένας άνθρωπος έχει τις δικές του απόψεις χωρίς να επηρεάζει τη δική σου τη ζωή εε... Ε τι ρε Σοφία μου; Θα αλλάξουμε τις απόψεις όλων των ανθρώπων;»
- Σ. Πρωίμου, μέλος του πάνελ: «Όχι, άκου να δεις. Το να αλλάξουμε τις απόψεις όλων των ανθρώπων είναι ένα. Το να επικροτούμε απόψεις, οι οποίες είναι σκοταδιστικές όμως είναι άλλη κουβέντα».
- Παρουσιάστρια: «Ποιος τις επικρότησε;»
- Χ. Παπαθεοχάρους, μέλος του πάνελ: «Εν τζαι χειροκροτήσαμεν το».
- Σ. Πρωίμου, μέλος του πάνελ: «Σου λέω το να λέω σε κάποιον 'δεν πειράζει που είσαι της βίας, έχεις κι εσύ την άποψή σου'...»
- Παρουσιάστρια: «Ρε Σοφία, σμίγεις τα φθαρτά τώρα, ένα λεπτό».
- Σ. Πρωίμου, μέλος του πάνελ: «Σου λέω ένα παράδειγμα».
- Παρουσιάστρια: «Όχι το παράδειγμα που λες δεν είναι απτό όμως, δεν είναι σωστό. Δηλαδή το να είναι κάποιος υπέρ της βίας...».
- Σ. Πρωίμου, μέλος του πάνελ: «Δεν είναι ψυχολογική βία το να λες σε έναν άνθρωπο πώς να ζήσει τη ζωή του;».
- Παρουσιάστρια: «Τι; Τι; Τι;»
- Σ. Πρωίμου, μέλος του πάνελ: «Ψυχολογική βία είναι όταν μου λες ότι εγώ θα είμαι ο αρχηγός του σπιτιού σου».

- Παρουσιάστρια: «Όχι για μένα είναι ανέκδοτο άμα μου το λες αυτό δεν είναι ψυχολογική βία. Εννοώ, άμα έρθει ο άντρας μου και μου πει ‘Άκου να σου πω; Εγώ θα αποφασίζω και αυτά και ό,τι σου πω θα κάνεις δεν είναι ψυχολογική βία αυτό».
- Σ. Πρωίμου, μέλος του πάνελ: «Μα μπορεί να τον αγαπάς...».
- Παρουσιάστρια: «Ψυχολογική βία είναι να σε αναγκάσει να, εννοώ τα έχουμε μεπερδέψει λίγο τα πράγματα...».
- Χ. Παπαθεοχάρους, μέλος του πάνελ: «Παιδιά αν εγώ στο σπίτι μου θέλω να πηγαίνω και να βλέπω τη γυναίκα μου να κάνει τις δουλειές του σπιτιού και η γυναίκα μου είναι εντάξει μ’ αυτό, το θέμα σου ποιο είναι;»
- Παρουσιάστρια: «Θα μπω εγώ μέσα στο σπίτι τους και θα τους πω...»
- Σ. Πρωίμου, μέλος του πάνελ: «Παιδιά για καθίστε λίγο, όχι δεν θα μπω στο σπίτι σου και δεν με αφορά το σπίτι σου, καθόλου».
- Χ. Παπαθεοχάρους, μέλος του πάνελ: «Αν η γυναίκα μου θέλει να της παίρνω τα σκουπίδια κάτω κι εγώ το μισώ αυτό το πράγμα, το μισώ είναι ό,τι χειρότερο, αλλά τα παίρνω, γιατί δεν έρχεσαι να με υπερασπιστείς;»
- Σ. Πρωίμου, μέλος του πάνελ: «Θα σου πω. Όπως πριν η ατάκα με την παντόφλα. Κι αυτή είναι μια σεξιστική ατάκα που λέμε για τους άντρες ότι ‘τρως παντόφλα’ γιατί ούτε αυτό είναι κάτι ωραίο.»
- Παρουσιάστρια: «Δεν τον ρώτησα αν θα έπαιρνε τα σκουπίδια να δω τι ήταν να μου απαντήσει τώρα που το λες ρε Χάρη».
- Σ. Πρωίμου, μέλος του πάνελ: «Κάνει κάποιες δουλειές στο σπίτι; Αλλά είναι μόνος του».
- Παρουσιάστρια: «Πού να ξέρω ο άνθρωπος τι κάνει. Δεν τον ρώτησα. Τον ρώτησα άλλα πράγματα, δεν τον ρώτησα για τα σκουπίδια. Ναι για πες».
- Σ. Πρωίμου, μέλος του πάνελ: «Τέλος πάντων. Όχι. Αυτό που ήθελα να πω ότι γενικότερα με τις απόψεις μας δεν είναι ότι προφανώς και μπορούμε να τις λέμε και δεν σημαίνει ότι θα είμαστε από πάνω με το political correctness να διορθώνουμε το κάθετί. Όταν όμως οι απόψεις πάνω λίγο, πάνε πίσω στα χρόνια, εκεί ναι μπορείς να πεις του άλλου ‘Ναι να σου πω κάτι; Το δέχομαι ότι θέλεις η γυναίκα σου να σου καθαρίζει το σπίτι, αλλά με το να το λες και απ’ έξω δημιουργείς κάποιες, συντηρείς μάλλον δεν δημιουργείς, συντηρείς κάποια πράγματα που η ανθρωπότητα θέλει να κάνει έτσι (γυρίζει μια σελίδα), ας γυρίσουμε τη σελίδα μας».
- Παρουσιάστρια: «Άντε ρε Σοφία, περίμενε, είμαστε υπερβολικοί σε κάποια πράγματα. Δηλαδή, αν εμένα ένας θείος μου έχει αυτή την άποψη ή ένας

οποιοσδήποτε άλλος άνθρωπος θα του πω ‘να σου πω’, δηλαδή θα έρθω εγώ να τον κατηγορήσω, να τον κατηγορήσω ότι αυτός ο άνθρωπος βοηθά να συντηρηθούν, αλλάζουν οι απόψεις, αλλάζουν τα μυαλά, δεν μπορείς να μπεις μέσα στο μυαλό, στα βιώματα στη ζωή του κάθε ανθρώπου...»

- Σ. Πρωίμου, μέλος του πάνελ: «Όταν κάποιος είναι 90 χρονών ναι σίγουρα».
- Παρουσιάστρια: «Μα βλέπεις, σου λέω, δεν είναι 90 χρονών εδώ στο στούντιο».
- Σ. Πρωίμου, μέλος του πάνελ: «Αυτό. Ας πούμε αυτό, κατάλαβες; Είδανε τον κύριο Μαλέκκο και οι άλλοι πανηγυρίζουνε».
- Παρουσιάστρια: «Ε καλά, αυτοί πανηγυρίζουνε, κι εμείς γελάσαμε ρε Σοφία με το τι πρέπει να κάνω και να στέκω προσοχή».
- Χ. Παπαθεοχάρους, μέλος του πάνελ: «Δεν είναι ότι θα πάει σπίτι του τώρα και θα πει της γυναίκας του ‘Αιι μωρη’» (κτυπά το χέρι του στο τραπέζι)
- Σ. Πρωίμου, μέλος του πάνελ: «Τι θα κάνεις;»
- Παρουσιάστρια: «Κι εγώ το άκουσα και αφού με είδες κι εκείνη την ώρα μιλούσαμε, γελούσα κι εγώ με αυτό που άκουγα, γιατί ξέρεις τις απόψεις μου για το πώς πρέπει να είναι μια σχέση».
- Σ. Πρωίμου, μέλος του πάνελ: «Ναι ρε παιδιά γιατί είναι γενικότερα ένας συμπαθής άνθρωπος, ο οποίος είπε κάτι άκομφο θα το πω...».
- Παρουσιάστρια: «Ε θα τον καταδικάσουμε τώρα επειδή αυτός ο άνθρωπος θέλει αυτό το πράγμα στη ζωή του;» (γελάει)
- Σ. Πρωίμου, μέλος του πάνελ: «Εγώ αν ήμουν η κοπέλα του θα τον καταδίκασα, ναι».
- Παρουσιάστρια: «Δεν θα ήσουν κοπέλα του, ναι. Δεν θα ήσουν κοπέλα του. Θα μπορούσες εσύ ή εγώ να ήσουν με έναν άνθρωπο, ο οποίος θέλει να ξυπνάει και πριν κατεβεί από το κρεβάτι να του έχω τις παντόφλες του, το βράδυ να του πω λέω ‘θέλεις τσάι’, ‘μήπως θέλεις ένα τσαγάκι;’».
- Σ. Πρωίμου, μέλος του πάνελ: «Είναι και ερωτεύσιμος ο κύριος Μαλέκκος οπότε μπορεί και να και μετά...».
- Παρουσιάστρια: «Έχουν βρεθεί πολλές γυναίκες στη ζωή του προφανώς. Είναι ένας άνθρωπος, ο οποίος είχε τις σχέσεις του, οι οποίες ήταν εντάξει να είναι έτσι. Συγγνώμη γιατί εσύ πόσες φορές έχεις πει, όχι με αυτή τη μορφή που το συζητάμε τώρα, του πόσο πολύ περιποιητική και έξτρα περιποιητική και έξτρα έξτρα περιποιητική...».

- Σ. Πρωίμου, μέλος του πάνελ: «Άλλο να μου το επιβάλλουν, άλλο να το κάνω από μόνη μου. Εγώ είμαι πάρα πολύ παραδοσιακή σε αυτά, αλλά όχι επειδή μου επιβάλλεται. Επειδή το θέλω».
- Χ. Παπαθεοχάρους, μέλος του πάνελ: «Εντάξει και ο κύριος Μαλέκκος σου λέει στη σχέση του θέλει αυτά».
- Παρουσιάστρια: «Θέλετε να πάμε στην Τζούλια Νόβα; Τώρα θα προσπεράσουμε κάποια θέματα...».

11. Στις **6.12.2024**, μεταξύ των ωρών **15:15 – 17:00**, ο οργανισμός μετέδωσε το πρόγραμμα «**Με αγάπη Χριστιάνα**», όπου προβλήθηκαν μεταξύ άλλων (α) δηλώσεις του πρώην ποδοσφαιριστή κ. Κώστα Μαλέκκου για τις γυναίκες και τους άνδρες και (β) σχόλια της παρουσιάστριας και μέλους του πάνελ για τις δηλώσεις του κ. Μαλέκκου, χωρίς να διασφαλίσει ότι αυτό βρίσκεται **στο ποιοτικό επίπεδο που επιβάλλει η κοινωνική αποστολή της τηλεόρασης και η πολιτιστική ανάπτυξη της χώρας**, κατά παράβαση του **Κανονισμού 21(1)** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π 10/2000).

Ισχύουν τα γεγονότα του υποστοιχείου 10.

12. Στις **6.12.2024**, μεταξύ των ωρών **15:15 – 17:00**, ο οργανισμός μετέδωσε το πρόγραμμα «**Με αγάπη Χριστιάνα**», όπου προβλήθηκαν μεταξύ άλλων (α) δηλώσεις του πρώην ποδοσφαιριστή κ. Κώστα Μαλέκκου για τις γυναίκες και τους άνδρες και (β) σχόλια της παρουσιάστριας και μέλους του πάνελ για τις δηλώσεις του κ. Μαλέκκου και το οποίο **θίγει την αξιοπρέπεια του γυναικείου φύλου**, κατά παράβαση του **Κανονισμού 26(ιβ)** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π 10/2000).

Ισχύουν τα γεγονότα του υποστοιχείου 10.

13. Στις **6.12.2024**, μεταξύ των ωρών **21:04 – 21:07**, ο οργανισμός μετέδωσε **αναγγελία (trailer)** προσεχούς επεισοδίου του προγράμματος «**Sunday Night**»,

χωρίς αυτή να διέπεται από τον σεβασμό των ιδεωδών της δημοκρατίας και των ανθρωπίνων δικαιωμάτων, κατά παράβαση του άρθρου 26(1)(στ) του περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Οργανισμών Νόμου 7(Ι)/98 (όπως αυτός τροποποιήθηκε μεταγενέστερα).

Ισχύουν τα γεγονότα του υποστοιχείου 1.

14. Στις **6.12.2024**, μεταξύ των ωρών **21:04 – 21:07**, ο οργανισμός μετέδωσε **αναγγελία (trailer)** προσεχούς επεισοδίου του προγράμματος «**Sunday Night**», χωρίς να διασφαλίσει ότι αυτή βρίσκεται **στο ποιοτικό επίπεδο που επιβάλλει η κοινωνική αποστολή της τηλεόρασης και η πολιτιστική ανάπτυξη της χώρας**, κατά παράβαση του **Κανονισμού 21(1)** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π 10/2000).

Ισχύουν τα γεγονότα του υποστοιχείου 1.

15. Στις **6.12.2024**, μεταξύ των ωρών **21:04 – 21:07**, ο οργανισμός μετέδωσε **αναγγελία (trailer)** προσεχούς επεισοδίου του προγράμματος «**Sunday Night**», **η οποία θίγει την αξιοπρέπεια του γυναικείου φύλου**, κατά παράβαση του **Κανονισμού 26(ιβ)** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π 10/2000).

Ισχύουν τα γεγονότα του υποστοιχείου 1.

16. Στις **7.12.2024**, μεταξύ των ωρών **01:04 – 01:07**, ο οργανισμός μετέδωσε **αναγγελία (trailer)** προσεχούς επεισοδίου του προγράμματος «**Sunday Night**», χωρίς αυτή να διέπεται από τον σεβασμό των ιδεωδών της δημοκρατίας και των ανθρωπίνων δικαιωμάτων, κατά παράβαση του άρθρου 26(1)(στ) του περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Οργανισμών Νόμου 7(Ι)/98 (όπως αυτός τροποποιήθηκε μεταγενέστερα).

Ισχύουν τα γεγονότα του υποστοιχείου 1.

17.Στις **7.12.2024**, μεταξύ των ωρών **01:04 – 01:07**, ο οργανισμός μετέδωσε **αναγγελία (trailer)** προσεχούς επεισοδίου του προγράμματος «**Sunday Night**», χωρίς να διασφαλίσει ότι αυτή βρίσκεται **στο ποιοτικό επίπεδο που επιβάλλει η κοινωνική αποστολή της τηλεόρασης και η πολιτιστική ανάπτυξη της χώρας**, κατά παράβαση του **Κανονισμού 21(1)** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π 10/2000).

Ισχύουν τα γεγονότα του υποστοιχείου 1.

18.Στις **7.12.2024**, μεταξύ των ωρών **01:04 – 01:07**, ο οργανισμός μετέδωσε **αναγγελία (trailer)** προσεχούς επεισοδίου του προγράμματος «**Sunday Night**», **η οποία θίγει την αξιοπρέπεια του γυναικείου φύλου**, κατά παράβαση του **Κανονισμού 26(ιβ)** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π 10/2000).

Ισχύουν τα γεγονότα του υποστοιχείου 1.

19.Στις **7.12.2024**, μεταξύ των ωρών **07:06 – 07:09**, ο οργανισμός μετέδωσε **αναγγελία (trailer)** προσεχούς επεισοδίου του προγράμματος «**Sunday Night**», χωρίς αυτή να **διέπεται από τον σεβασμό των ιδεωδών της δημοκρατίας και των ανθρωπίνων δικαιωμάτων**, κατά παράβαση του **άρθρου 26(1)(στ)** του περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Οργανισμών Νόμου 7(Ι)/98 (όπως αυτός τροποποιήθηκε μεταγενέστερα).

Ισχύουν τα γεγονότα του υποστοιχείου 1.

20.Στις **7.12.2024**, μεταξύ των ωρών **07:06 – 07:09**, ο οργανισμός μετέδωσε **αναγγελία (trailer)** προσεχούς επεισοδίου του προγράμματος «**Sunday Night**», χωρίς να διασφαλίσει ότι αυτή βρίσκεται **στο ποιοτικό επίπεδο που επιβάλλει η κοινωνική αποστολή της τηλεόρασης και η πολιτιστική ανάπτυξη της χώρας**,

κατά παράβαση του **Κανονισμού 21(1)** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π 10/2000).

Ισχύουν τα γεγονότα του υποστοιχείου 1.

21. Στις **7.12.2024**, μεταξύ των ωρών **07:06 – 07:09**, ο οργανισμός μετέδωσε **αναγγελία (trailer)** προσεχούς επεισοδίου του προγράμματος «**Sunday Night**», η οποία θίγει την αξιοπρέπεια του γυναικείου φύλου, κατά παράβαση του **Κανονισμού 26(ιβ)** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π 10/2000).

Ισχύουν τα γεγονότα του υποστοιχείου 1.

22. Στις **7.12.2024**, μεταξύ των ωρών **07:59 – 08:02**, ο οργανισμός μετέδωσε **αναγγελία (trailer)** προσεχούς επεισοδίου του προγράμματος «**Sunday Night**», χωρίς αυτή να διέπεται από τον σεβασμό των ιδεωδών της δημοκρατίας και των ανθρωπίνων δικαιωμάτων, κατά παράβαση του άρθρου **26(1)(στ)** του περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Οργανισμών Νόμου 7(Ι)/98 (όπως αυτός τροποποιήθηκε μεταγενέστερα).

Ισχύουν τα γεγονότα του υποστοιχείου 1.

23. Στις **7.12.2024**, μεταξύ των ωρών **07:59 – 08:02**, ο οργανισμός μετέδωσε **αναγγελία (trailer)** προσεχούς επεισοδίου του προγράμματος «**Sunday Night**», χωρίς να διασφαλίσει ότι αυτή βρίσκεται στο ποιοτικό επίπεδο που επιβάλλει η κοινωνική αποστολή της τηλεόρασης και η πολιτιστική ανάπτυξη της χώρας, κατά παράβαση του **Κανονισμού 21(1)** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π 10/2000).

Ισχύουν τα γεγονότα του υποστοιχείου 1.

24. Στις **7.12.2024**, μεταξύ των ωρών **07:59 – 08:02**, ο οργανισμός μετέδωσε **αναγγελία (trailer)** προσεχούς επεισοδίου του προγράμματος «**Sunday Night**», η οποία θίγει την αξιοπρέπεια του γυναικείου φύλου, κατά παράβαση του

**Κανονισμού 26(ιβ)** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π 10/2000).

Ισχύουν τα γεγονότα του υποστοιχείου 1.

25. Στις **7.12.2024**, μεταξύ των ωρών **09:41 – 09:44**, ο οργανισμός μετέδωσε **αναγγελία (trailer)** προσεχούς επεισοδίου του προγράμματος «**Sunday Night**», χωρίς αυτή να **διέπεται από τον σεβασμό των ιδεωδών της δημοκρατίας και των ανθρωπίνων δικαιωμάτων**, κατά παράβαση του **άρθρου 26(1)(στ)** του περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Οργανισμών Νόμου 7(Ι)/98 (όπως αυτός τροποποιήθηκε μεταγενέστερα).

Ισχύουν τα γεγονότα του υποστοιχείου 1.

26. Στις **7.12.2024**, μεταξύ των ωρών **09:41 – 09:44**, ο οργανισμός μετέδωσε **αναγγελία (trailer)** προσεχούς επεισοδίου του προγράμματος «**Sunday Night**», χωρίς να διασφαλίσει ότι αυτή βρίσκεται **στο ποιοτικό επίπεδο που επιβάλλει η κοινωνική αποστολή της τηλεόρασης και η πολιτιστική ανάπτυξη της χώρας**, κατά παράβαση του **Κανονισμού 21(1)** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π 10/2000).

Ισχύουν τα γεγονότα του υποστοιχείου 1.

27. Στις **7.12.2024**, μεταξύ των ωρών **09:41 – 09:44**, ο οργανισμός μετέδωσε **αναγγελία (trailer)** προσεχούς επεισοδίου του προγράμματος «**Sunday Night**», **η οποία θίγει την αξιοπρέπεια του γυναικείου φύλου**, κατά παράβαση του **Κανονισμού 26(ιβ)** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π 10/2000).

Ισχύουν τα γεγονότα του υποστοιχείου 1.

28. Στις **7.12.2024**, μεταξύ των ωρών **11:02 – 11:05**, ο οργανισμός μετέδωσε **αναγγελία (trailer)** προσεχούς επεισοδίου του προγράμματος **«Sunday Night»**, χωρίς αυτή να **διέπεται από τον σεβασμό των ιδεωδών της δημοκρατίας και των ανθρωπίνων δικαιωμάτων**, κατά παράβαση του **άρθρου 26(1)(στ)** του περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Οργανισμών Νόμου 7(Ι)/98 (όπως αυτός τροποποιήθηκε μεταγενέστερα).

Ισχύουν τα γεγονότα του υποστοιχείου 1.

29. Στις **7.12.2024**, μεταξύ των ωρών **11:02 – 11:05**, ο οργανισμός μετέδωσε **αναγγελία (trailer)** προσεχούς επεισοδίου του προγράμματος **«Sunday Night»**, χωρίς να διασφαλίσει ότι αυτή βρίσκεται **στο ποιοτικό επίπεδο που επιβάλλει η κοινωνική αποστολή της τηλεόρασης και η πολιτιστική ανάπτυξη της χώρας**, κατά παράβαση του **Κανονισμού 21(1)** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π 10/2000).

Ισχύουν τα γεγονότα του υποστοιχείου 1.

30. Στις **7.12.2024**, μεταξύ των ωρών **11:02 – 11:05**, ο οργανισμός μετέδωσε **αναγγελία (trailer)** προσεχούς επεισοδίου του προγράμματος **«Sunday Night»**, η οποία **θίγει την αξιοπρέπεια του γυναικείου φύλου**, κατά παράβαση του **Κανονισμού 26(ιβ)** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π 10/2000).

Ισχύουν τα γεγονότα του υποστοιχείου 1.

31. Στις **7.12.2024**, μεταξύ των ωρών **11:34 – 11:37**, ο οργανισμός μετέδωσε **αναγγελία (trailer)** προσεχούς επεισοδίου του προγράμματος **«Sunday Night»**, χωρίς αυτή να **διέπεται από τον σεβασμό των ιδεωδών της δημοκρατίας και των ανθρωπίνων δικαιωμάτων**, κατά παράβαση του **άρθρου 26(1)(στ)** του περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Οργανισμών Νόμου 7(Ι)/98 (όπως αυτός τροποποιήθηκε μεταγενέστερα).

Ισχύουν τα γεγονότα του υποστοιχείου 1.

32. Στις **7.12.2024**, μεταξύ των ωρών **11:34 – 11:37**, ο οργανισμός μετέδωσε **αναγγελία (trailer)** προσεχούς επεισοδίου του προγράμματος «**Sunday Night**», χωρίς να διασφαλίσει ότι αυτή βρίσκεται **στο ποιοτικό επίπεδο που επιβάλλει η κοινωνική αποστολή της τηλεόρασης και η πολιτιστική ανάπτυξη της χώρας**, κατά παράβαση του **Κανονισμού 21(1)** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π 10/2000).

Ισχύουν τα γεγονότα του υποστοιχείου 1.

33. Στις **7.12.2024**, μεταξύ των ωρών **11:34 – 11:37**, ο οργανισμός μετέδωσε **αναγγελία (trailer)** προσεχούς επεισοδίου του προγράμματος «**Sunday Night**», η οποία **θίγει την αξιοπρέπεια του γυναικείου φύλου**, κατά παράβαση του **Κανονισμού 26(ιβ)** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π 10/2000).

Ισχύουν τα γεγονότα του υποστοιχείου 1.

34. Στις **7.12.2024**, μεταξύ των ωρών **12:51 – 12:54**, ο οργανισμός μετέδωσε **αναγγελία (trailer)** προσεχούς επεισοδίου του προγράμματος «**Sunday Night**», χωρίς αυτή να **διέπεται από τον σεβασμό των ιδεωδών της δημοκρατίας και των ανθρωπίνων δικαιωμάτων**, κατά παράβαση του **άρθρου 26(1)(στ)** του περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Οργανισμών Νόμου 7(Ι)/98 (όπως αυτός τροποποιήθηκε μεταγενέστερα).

Ισχύουν τα γεγονότα του υποστοιχείου 1.

35. Στις **7.12.2024**, μεταξύ των ωρών **12:51 – 12:54**, ο οργανισμός μετέδωσε **αναγγελία (trailer)** προσεχούς επεισοδίου του προγράμματος «**Sunday Night**», χωρίς να διασφαλίσει ότι αυτή βρίσκεται **στο ποιοτικό επίπεδο που επιβάλλει η κοινωνική αποστολή της τηλεόρασης και η πολιτιστική ανάπτυξη της χώρας**,

κατά παράβαση του **Κανονισμού 21(1)** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π 10/2000).

Ισχύουν τα γεγονότα του υποστοιχείου 1.

36. Στις **7.12.2024**, μεταξύ των ωρών **12:51 – 12:54**, ο οργανισμός μετέδωσε **αναγγελία (trailer)** προσεχούς επεισοδίου του προγράμματος «**Sunday Night**», η οποία θίγει την αξιοπρέπεια του γυναικείου φύλου, κατά παράβαση του **Κανονισμού 26(ιβ)** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π 10/2000).

Ισχύουν τα γεγονότα του υποστοιχείου 1.

37. Στις **7.12.2024**, μεταξύ των ωρών **21:01 – 21:04**, ο οργανισμός μετέδωσε **αναγγελία (trailer)** προσεχούς επεισοδίου του προγράμματος «**Sunday Night**», χωρίς αυτή να διέπεται από τον σεβασμό των ιδεωδών της δημοκρατίας και των ανθρωπίνων δικαιωμάτων, κατά παράβαση του άρθρου **26(1)(στ)** του περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Οργανισμών Νόμου 7(Ι)/98 (όπως αυτός τροποποιήθηκε μεταγενέστερα).

Ισχύουν τα γεγονότα του υποστοιχείου 1.

38. Στις **7.12.2024**, μεταξύ των ωρών **21:01 – 21:04**, ο οργανισμός μετέδωσε **αναγγελία (trailer)** προσεχούς επεισοδίου του προγράμματος «**Sunday Night**», χωρίς να διασφαλίσει ότι αυτή βρίσκεται στο ποιοτικό επίπεδο που επιβάλλει η κοινωνική αποστολή της τηλεόρασης και η πολιτιστική ανάπτυξη της χώρας, κατά παράβαση του **Κανονισμού 21(1)** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π 10/2000).

Ισχύουν τα γεγονότα του υποστοιχείου 1.

39. Στις **7.12.2024**, μεταξύ των ωρών **21:01 – 21:04**, ο οργανισμός μετέδωσε **αναγγελία (trailer)** προσεχούς επεισοδίου του προγράμματος «**Sunday Night**», η οποία θίγει την αξιοπρέπεια του γυναικείου φύλου, κατά παράβαση του

**Κανονισμού 26(ιβ)** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π 10/2000).

Ισχύουν τα γεγονότα του υποστοιχείου 1.

40. Στις **8.12.2024**, μεταξύ των ωρών **03:49 – 03:52**, ο οργανισμός μετέδωσε **αναγγελία (trailer)** προσεχούς επεισοδίου του προγράμματος «**Sunday Night**», χωρίς αυτή να **διέπεται από τον σεβασμό των ιδεωδών της δημοκρατίας και των ανθρωπίνων δικαιωμάτων**, κατά παράβαση του **άρθρου 26(1)(στ)** του περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Οργανισμών Νόμου 7(Ι)/98 (όπως αυτός τροποποιήθηκε μεταγενέστερα).

Ισχύουν τα γεγονότα του υποστοιχείου 1.

41. Στις **8.12.2024**, μεταξύ των ωρών **03:49 – 03:52**, ο οργανισμός μετέδωσε **αναγγελία (trailer)** προσεχούς επεισοδίου του προγράμματος «**Sunday Night**», χωρίς να διασφαλίσει ότι αυτή βρίσκεται **στο ποιοτικό επίπεδο που επιβάλλει η κοινωνική αποστολή της τηλεόρασης και η πολιτιστική ανάπτυξη της χώρας**, κατά παράβαση του **Κανονισμού 21(1)** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π 10/2000).

Ισχύουν τα γεγονότα του υποστοιχείου 1.

42. Στις **8.12.2024**, μεταξύ των ωρών **03:49 – 03:52**, ο οργανισμός μετέδωσε **αναγγελία (trailer)** προσεχούς επεισοδίου του προγράμματος «**Sunday Night**», **η οποία θίγει την αξιοπρέπεια του γυναικείου φύλου**, κατά παράβαση του **Κανονισμού 26(ιβ)** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π 10/2000).

Ισχύουν τα γεγονότα του υποστοιχείου 1.

43. Στις **8.12.2024**, μεταξύ των ωρών **07:02 – 07:05**, ο οργανισμός μετέδωσε **αναγγελία (trailer)** προσεχούς επεισοδίου του προγράμματος «**Sunday Night**»,

χωρίς αυτή να διέπεται από τον σεβασμό των ιδεωδών της δημοκρατίας και των ανθρωπίνων δικαιωμάτων, κατά παράβαση του άρθρου 26(1)(στ) του περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Οργανισμών Νόμου 7(Ι)/98 (όπως αυτός τροποποιήθηκε μεταγενέστερα).

Ισχύουν τα γεγονότα του υποστοιχείου 1.

44. Στις **8.12.2024**, μεταξύ των ωρών **07:02 – 07:05**, ο οργανισμός μετέδωσε **αναγγελία (trailer)** προσεχούς επεισοδίου του προγράμματος «**Sunday Night**», χωρίς να διασφαλίσει ότι αυτή βρίσκεται **στο ποιοτικό επίπεδο που επιβάλλει η κοινωνική αποστολή της τηλεόρασης και η πολιτιστική ανάπτυξη της χώρας**, κατά παράβαση του **Κανονισμού 21(1)** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π 10/2000).

Ισχύουν τα γεγονότα του υποστοιχείου 1.

45. Στις **8.12.2024**, μεταξύ των ωρών **07:02 – 07:05**, ο οργανισμός μετέδωσε **αναγγελία (trailer)** προσεχούς επεισοδίου του προγράμματος «**Sunday Night**», **η οποία θίγει την αξιοπρέπεια του γυναικείου φύλου**, κατά παράβαση του **Κανονισμού 26(ιβ)** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π 10/2000).

Ισχύουν τα γεγονότα του υποστοιχείου 1.

46. Στις **8.12.2024**, μεταξύ των ωρών **07:57 – 08:00**, ο οργανισμός μετέδωσε **αναγγελία (trailer)** προσεχούς επεισοδίου του προγράμματος «**Sunday Night**», χωρίς αυτή να διέπεται από τον σεβασμό των ιδεωδών της δημοκρατίας και των ανθρωπίνων δικαιωμάτων, κατά παράβαση του άρθρου 26(1)(στ) του περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Οργανισμών Νόμου 7(Ι)/98 (όπως αυτός τροποποιήθηκε μεταγενέστερα).

Ισχύουν τα γεγονότα του υποστοιχείου 1.

47.Στις **8.12.2024**, μεταξύ των ωρών **07:57 – 08:00**, ο οργανισμός μετέδωσε **αναγγελία (trailer)** προσεχούς επεισοδίου του προγράμματος «**Sunday Night**», χωρίς να διασφαλίσει ότι αυτή βρίσκεται **στο ποιοτικό επίπεδο που επιβάλλει η κοινωνική αποστολή της τηλεόρασης και η πολιτιστική ανάπτυξη της χώρας**, κατά παράβαση του **Κανονισμού 21(1)** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π 10/2000).

Ισχύουν τα γεγονότα του υποστοιχείου 1.

48.Στις **8.12.2024**, μεταξύ των ωρών **07:57 – 08:00**, ο οργανισμός μετέδωσε **αναγγελία (trailer)** προσεχούς επεισοδίου του προγράμματος «**Sunday Night**», **η οποία θίγει την αξιοπρέπεια του γυναικείου φύλου**, κατά παράβαση του **Κανονισμού 26(ιβ)** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π 10/2000).

Ισχύουν τα γεγονότα του υποστοιχείου 1.

49.Στις **8.12.2024**, μεταξύ των ωρών **09:41 – 09:44**, ο οργανισμός μετέδωσε **αναγγελία (trailer)** προσεχούς επεισοδίου του προγράμματος «**Sunday Night**», χωρίς αυτή να **διέπεται από τον σεβασμό των ιδεωδών της δημοκρατίας και των ανθρωπίνων δικαιωμάτων**, κατά παράβαση του **άρθρου 26(1)(στ)** του περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Οργανισμών Νόμου 7(Ι)/98 (όπως αυτός τροποποιήθηκε μεταγενέστερα).

Ισχύουν τα γεγονότα του υποστοιχείου 1.

50.Στις **8.12.2024**, μεταξύ των ωρών **09:41 – 09:44**, ο οργανισμός μετέδωσε **αναγγελία (trailer)** προσεχούς επεισοδίου του προγράμματος «**Sunday Night**», χωρίς να διασφαλίσει ότι αυτή βρίσκεται **στο ποιοτικό επίπεδο που επιβάλλει η κοινωνική αποστολή της τηλεόρασης και η πολιτιστική ανάπτυξη της χώρας**, κατά παράβαση του **Κανονισμού 21(1)** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π 10/2000).

Ισχύουν τα γεγονότα του υποστοιχείου 1.

51.Στις **8.12.2024**, μεταξύ των ωρών **09:41 – 09:44**, ο οργανισμός μετέδωσε **αναγγελία (trailer)** προσεχούς επεισοδίου του προγράμματος **«Sunday Night»**, η οποία θίγει την αξιοπρέπεια του γυναικείου φύλου, κατά παράβαση του **Κανονισμού 26(ιβ)** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π 10/2000).

Ισχύουν τα γεγονότα του υποστοιχείου 1.

52.Στις **8.12.2024**, μεταξύ των ωρών **11:08 – 11:11**, ο οργανισμός μετέδωσε **αναγγελία (trailer)** προσεχούς επεισοδίου του προγράμματος **«Sunday Night»**, χωρίς αυτή να διέπεται από τον σεβασμό των ιδεωδών της δημοκρατίας και των ανθρωπίνων δικαιωμάτων, κατά παράβαση του άρθρου **26(1)(στ)** του περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Οργανισμών Νόμου 7(Ι)/98 (όπως αυτός τροποποιήθηκε μεταγενέστερα).

Ισχύουν τα γεγονότα του υποστοιχείου 1.

53.Στις **8.12.2024**, μεταξύ των ωρών **11:08 – 11:11**, ο οργανισμός μετέδωσε **αναγγελία (trailer)** προσεχούς επεισοδίου του προγράμματος **«Sunday Night»**, χωρίς να διασφαλίσει ότι αυτή βρίσκεται στο ποιοτικό επίπεδο που επιβάλλει η κοινωνική αποστολή της τηλεόρασης και η πολιτιστική ανάπτυξη της χώρας, κατά παράβαση του **Κανονισμού 21(1)** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π 10/2000).

Ισχύουν τα γεγονότα του υποστοιχείου 1.

54.Στις **8.12.2024**, μεταξύ των ωρών **11:08 – 11:11**, ο οργανισμός μετέδωσε **αναγγελία (trailer)** προσεχούς επεισοδίου του προγράμματος **«Sunday Night»**, η οποία θίγει την αξιοπρέπεια του γυναικείου φύλου, κατά παράβαση του **Κανονισμού 26(ιβ)** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π 10/2000).

Ισχύουν τα γεγονότα του υποστοιχείου 1.

55.Στις **8.12.2024**, μεταξύ των ωρών **12:49 – 12:52**, ο οργανισμός μετέδωσε **αναγγελία (trailer)** προσεχούς επεισοδίου του προγράμματος «**Sunday Night**», χωρίς αυτή να **διέπεται από τον σεβασμό των ιδεωδών της δημοκρατίας και των ανθρωπίνων δικαιωμάτων**, κατά παράβαση του **άρθρου 26(1)(στ)** του περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Οργανισμών Νόμου 7(Ι)/98 (όπως αυτός τροποποιήθηκε μεταγενέστερα).

Ισχύουν τα γεγονότα του υποστοιχείου 1.

56.Στις **8.12.2024**, μεταξύ των ωρών **12:49 – 12:52**, ο οργανισμός μετέδωσε **αναγγελία (trailer)** προσεχούς επεισοδίου του προγράμματος «**Sunday Night**», χωρίς να διασφαλίσει ότι αυτή βρίσκεται **στο ποιοτικό επίπεδο που επιβάλλει η κοινωνική αποστολή της τηλεόρασης και η πολιτιστική ανάπτυξη της χώρας**, κατά παράβαση του **Κανονισμού 21(1)** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π 10/2000).

Ισχύουν τα γεγονότα του υποστοιχείου 1.

57.Στις **8.12.2024**, μεταξύ των ωρών **12:49 – 12:52**, ο οργανισμός μετέδωσε **αναγγελία (trailer)** προσεχούς επεισοδίου του προγράμματος «**Sunday Night**», **η οποία θίγει την αξιοπρέπεια του γυναικείου φύλου**, κατά παράβαση του **Κανονισμού 26(ιβ)** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π 10/2000).

Ισχύουν τα γεγονότα του υποστοιχείου 1.

58.Στις **8.12.2024**, μεταξύ των ωρών **15:43 – 15:46**, ο οργανισμός μετέδωσε **αναγγελία (trailer)** προσεχούς επεισοδίου του προγράμματος «**Sunday Night**», χωρίς αυτή να **διέπεται από τον σεβασμό των ιδεωδών της δημοκρατίας και των ανθρωπίνων δικαιωμάτων**, κατά παράβαση του **άρθρου 26(1)(στ)** του περί

Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Οργανισμών Νόμου 7(Ι)/98 (όπως αυτός τροποποιήθηκε μεταγενέστερα).

Ισχύουν τα γεγονότα του υποστοιχείου 1.

59. Στις **8.12.2024**, μεταξύ των ωρών **15:43 – 15:46**, ο οργανισμός μετέδωσε **αναγγελία (trailer)** προσεχούς επεισοδίου του προγράμματος «**Sunday Night**», χωρίς να διασφαλίσει ότι αυτή βρίσκεται **στο ποιοτικό επίπεδο που επιβάλλει η κοινωνική αποστολή της τηλεόρασης και η πολιτιστική ανάπτυξη της χώρας**, κατά παράβαση του **Κανονισμού 21(1)** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π 10/2000).

Ισχύουν τα γεγονότα του υποστοιχείου 1.

60. Στις **8.12.2024**, μεταξύ των ωρών **15:43 – 15:46**, ο οργανισμός μετέδωσε **αναγγελία (trailer)** προσεχούς επεισοδίου του προγράμματος «**Sunday Night**», **η οποία θίγει την αξιοπρέπεια του γυναικείου φύλου**, κατά παράβαση του **Κανονισμού 26(ιβ)** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π 10/2000).

Ισχύουν τα γεγονότα του υποστοιχείου 1.

61. Στις **8.12.2024**, μεταξύ των ωρών **21:00 – 22:30**, ο οργανισμός μετέδωσε το πρόγραμμα «**Sunday Night**», όπου προβλήθηκαν μεταξύ άλλων δηλώσεις του πρώην ποδοσφαιριστή κ. Κώστα Μαλέκκου για τις γυναίκες και τους άνδρες, χωρίς αυτό να **διέπεται από τον σεβασμό των ιδεωδών της δημοκρατίας και των ανθρωπίνων δικαιωμάτων**, κατά παράβαση του **άρθρου 26(1)(στ)** του περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Οργανισμών Νόμου 7(Ι)/98 (όπως αυτός τροποποιήθηκε μεταγενέστερα).

Στην έναρξη του προγράμματος μεταδόθηκαν αποσπάσματα του περιεχομένου που θα ακολουθούσε ως εξής:

- Παρουσιάστρια: «Υπήρξες άπιστος;»
- Κ.Μαλέκκος: «Ναι».
- [...]
- Κ.Μαλέκκος: «Θέλεις να μπούμε σε συζήτηση;»
- Παρουσιάστρια: «Ε να μπούμε Κώστα μου άμα θέλεις».
- Κ.Μαλέκκος: «Εννά μαλλώσουμε».
- [...]
- Κ.Μαλέκκος: «Κανένας δεν είναι άγιος. Ούτε οι άντρες, ούτε οι γυναίκες. Οι άντρες είναι άντρες. Τελεία».
- [...]
- Κ. Μαλέκκος: «**Ο άντρας δικαιούται**».
- Παρουσιάστρια: «**Δικαιούται;**» (με μεγάλη έκπληξη)
- Κ. Μαλέκκος: «**Αφού εν άντρας**»
- Παρουσιάστρια: «**Α Παναγία μου ένα λεπτό Κώστα μου**».

Στη συνέχεια και αφού ολοκληρώθηκε η συνέντευξη του πρώτου καλεσμένου κ. Λούη Πατσαλίδη, η παρουσιάστρια κ. Χριστιάνα Αριστοτέλους υποδέχθηκε τον κ. Μαλέκκο.

- Παρουσιάστρια: «Ο Μάλε είναι εδώ. Κυρίες και κύριοι ο Κώστας Μαλέκκος στο Sunday Night».

Η κ. Αριστοτέλους και ο κ. Μαλέκκος χαιρετήθηκαν και προχώρησαν να πάρουν τις θέσεις τους.

- Παρουσιάστρια: «Του τζαιρού σου το τραγούδι είπες Κώστα μου».
- Κ. Μαλέκκος: «Βάλλω το TikTok πολλά τελευταίως τζαι φκάλλει μου που του'τα παλιά των '80s Boney M κλπ που τουν' τα τραούθκια τζαι αρέσκει μου πολλά».
- Παρουσιάστρια: «Είσαι ενεργός στο TikTok και στα social media γενικότερα;»
- Κ. Μαλέκκος: «Ε ναι, παρακολουθούμε, φυσικά».
- Παρουσιάστρια: «Παρακολουθείς, κάνεις και δικά σου ή απλά βλέπεις;»
- Κ. Μαλέκκος: «Κατά καιρούς».
- Παρουσιάστρια: «Θεατής. Χαίρομαι πάρα πολύ που σε έχουμε στην παρέα μας».

- Κ. Μαλέκκος: «Έχει καιρό να μας καλέσεις, ναι».
- Παρουσιάστρια: «**Η αλήθεια είναι ότι την προηγούμενη φορά που ήσουν στην απογευματινή ζώνη αναγκαστήκαμε να κόψουμε τα τρία τέταρτα της κουβέντας. Από όσα είχατε πει με τον Χάρη**» (γελάει)
- Κ. Μαλέκκος: «Γιατί;»
- Παρουσιάστρια: «Ε, επειδή ήμασταν απογευματινή ζώνη Κώστα μου, **γι αυτό είπαμε να σε καλέσουμε το βράδυ που μπορούμε να πούμε περισσότερα**».

Έπειτα, οι δυο συζήτησαν μεταξύ άλλων για την αποχώρηση του από το ποδόσφαιρο, για τις φήμες που υπήρξαν για εκείνον, καθώς και την πορεία του στο ποδόσφαιρο και για τον χαρακτήρα του. Ακολούθως, η παρουσιάστρια προχώρησε σε ερωτήσεις για τη σχέση του με το γυναικείο φύλο ως εξής:

- Παρουσιάστρια: «Τι σε κερδίζει σε μια γυναίκα; Αφού έχεις αναφερθεί και σε αυτό το κομμάτι;»
- Κ. Μαλέκκος: «Τι με κερδίζει. Έχουν αλλάξει πολλά οι γυναίκες Χριστιάνα μου».
- Παρουσιάστρια: «Ενώ οι άντρες εμείναν οι ίδιοι, έννεν;»
- Κ. Μαλέκκος: «Θέλεις να μπούμε σε συζήτηση τώρα;»
- Παρουσιάστρια: «Ε, να μπούμε Κώστα μου αν θέλεις».
- Κ. Μαλέκκος: «Εννά μαλλώσουμε. **Οι γυναίκες, εντάξει, έχουν πάρει λάθος δρόμο. Δυστυχώς**».
- Παρουσιάστρια: «Για πες».
- Κ. Μαλέκκος: «Κανέναν δεν είναι άγιος. Ούτε οι άντρες, ούτε οι γυναίκες. **Οι άντρες, είναι άντρες. Τελεία. Όταν ο άντρας στο σπίτι δεν είναι άντρας, εννά τον χωρίζεις. Οπότεν. Τελειώνω, άφισ' με να ολοκληρώσω**».
- Παρουσιάστρια: «Ναι, ναι, ναι βλέπεις με, κρατώ την ανάσα μου, **προσπαθώ να το, ναι**» (γελάει)
- Κ. Μαλέκκος: «**Λάθος δρόμο έχουν πάρει οι γυναίκες. Είτε εν τα social media, είτε είναι πώς βλέπουν την τωρασινή εποχή τζαι θεωρώ ότι είναι σε λάθος δρόμο**».

[Το ύφος της παρουσιάστριας αλλάζει αισθητά από χαμογελαστό σε σοβαρό]

- Παρουσιάστρια: «**Θεωρείς ότι οι άντρες έχετε παραμείνει στον σωστό δηλαδή. Εμείς έχουμε εξοκείλει**»
- Κ. Μαλέκκος: «**Ο άντρας δικαιούται**».
- Παρουσιάστρια: «**Δικαιούται;**» (με μεγάλη έκπληξη)

- Κ. Μαλέκκος: «Αφού εν άντρας»
- Παρουσιάστρια: «Α Παναγία μου ένα λεπτό Κώστα μου περίμενε, περίμενε, περίμενε» (χαμογελά) «Τι εννοείς ότι εσύ δικαιούσαι να κάνεις ό,τι ζωή θέλεις και αν εγώ...».
- Κ. Μαλέκκος: «Μην τα παίρνεις όλα ακραία...».
- Παρουσιάστρια: «Αλλά; Εγώ το παίρνω ακραία; Εσύ μας τα είπες ακραία».
- Κ. Μαλέκκος: «Πρέπει να δεχτείτε στη ζωή σας εσείς οι γυναίκες ότι ο άντρας είναι ο αρχηγός».
- Παρουσιάστρια: «Ναι;»
- Κ. Μαλέκκος: «Σωστά;»

[Ταυτόχρονα στο κάτω μέρος της οθόνης εμφανίζεται ο τίτλος **ΟΙ ΓΥΝΑΙΚΕΣ ΠΡΕΠΕΙ ΝΑ ΔΕΧΤΟΥΝ ΟΤΙ Ο ΑΝΤΡΑΣ ΕΙΝΑΙ Ο ΑΡΧΗΓΟΣ**]

- Κ. Μαλέκκος: «Ό,τι κι αν συμβαίνει».
- Παρουσιάστρια: «Ό,τι;»
- Κ. Μαλέκκος: «Ό,τι κι αν συμβαίνει. Γιατί στο τέλος της ημέρας είναι αυτό που θέλετε. Όταν νιώσετε τον άντρα ότι δεν είναι αρχηγός και τον κάνετε ό,τι θέλετε, εννά πάτε να έβρετε άλλον».
- Παρουσιάστρια: «Περίμενε, περίμενε. Μιλάς για δυο διαφορετικά πράγματα».
- Κ. Μαλέκκος: «Οϊ, οϊ. Ένα πράμα λαλώ».
- Παρουσιάστρια: «Τώρα το ‘ο άντρας είναι άντρας’ και ‘η γυναίκα έχει πάρει λάθος δρόμο’ είναι πολύ διαφορετικό από το αν...».
- Κ. Μαλέκκος: «Έχει ρε Χριστιάνα μου. Έχει πάρει λάθος δρόμο».
- Παρουσιάστρια: «Γιατί;»
- Κ. Μαλέκκος: «Αφού εν της μόδας να βρέθεστε δέκα γεναίτζιες παντρεμένες...»
- Παρουσιάστρια: «Παναγία μου ανησυχώ τι εννά ακούσω...»
- Κ. Μαλέκκος: «Να φκαίνετε έξω, να πα να φάτε, να πα να πιείτε...».
- Παρουσιάστρια: «Ε και το πρόβλημα πού είναι δηλαδή;»
- Κ. Μαλέκκος: «Ε, έ το πρόβλημα».
- Παρουσιάστρια: «Δεν μπορώ να καταλάβω» (γελάει)
- Κ. Μαλέκκος: «Αφού εννά πάτε έξω, εννά πιείτε τζαι κανένα ποτό, εν τζαι είσατε ούλλες οι ίδιες».
- Παρουσιάστρια: «Εσύ τι πίνεις χυμό όταν βγαίνεις;»
- Κ. Μαλέκκος: «Η μια εννά πει το ξειν της, η άλλη το πειν της, οι άντρες πάντα ήταν έτσι. Τούτο είναι το ζήτημα. Οι γυναίκες δεν ήταν τόσο. Κάλμα».

- Παρουσιάστρια: «Άρα σας ενοχλεί το ότι βγαίνουμε έξω».
- Κ. Μαλέκκος: «Εμένα με ενοχλεί».
- Παρουσιάστρια: «Δηλαδή, ας πούμε άμα είσαι σε σχέση δεν θα σου αρέσει αν η κοπέλα σου, σου πει θα βγω με τις φίλες μου να πάω να φάω, να πιω».
- Κ. Μαλέκκος: «Μια φορά το χρόνο δικαιούται».

[**Η παρουσιάστρια κάνει παύση και μετά γελάει**]

- Παρουσιάστρια: «Της δίνεις και άδεια εξόδου; Ή θα βγει μόνη της;»
- Κ. Μαλέκκος: «Ασφαλώς. Ασφαλώς, εννά φκει τζαι εν θα μου το πει;»
- Παρουσιάστρια: «Α θα ζητήσεις και άδεια εξόδου. Έλα να σου πω, κάμνεις μου πλάκα έννεν;»
- Κ. Μαλέκκος: «Σοβαρομιλώ».
- Παρουσιάστρια: «Σοβαρομιλάς. Εντάξει Κώστα μου εκατάλαβα...».
- Κ. Μαλέκκος: «Εσύ βγαίνεις συχνά με τις φίλες σου;»
- Παρουσιάστρια: «Βγαίνω αρκετά μπορώ να σου πω. Βγαίνω πολύ λιγότερες φορές με τον Γιώργο, απ' ότι θα βγω με άλλους ανθρώπους».
- Κ. Μαλέκκος: «Λάθος σου».
- Παρουσιάστρια: «Για πες».

[**Η παρουσιάστρια ξεσπά σε γέλια**]

- Κ. Μαλέκκος: «Άσε να πιάω τον Εφραίμ ένα τηλέφωνο» (γελάει)
- Παρουσιάστρια: «Να του πεις θκυο κουβέντες» (γελάει δυνατά) «Τι πρέπει να κάνω δηλαδή; Περίμενε είσαι ο άντρας που θέλεις στο σπίτι η γυναίκα να σε υπηρετεί;»
- Κ. Μαλέκκος: «Ναι».
- Παρουσιάστρια: «Εντάξει Κώστα μου εννά μείνεις μόνος σου».
- Κ. Μαλέκκος: «Και θα τα έχει όλα».
- Παρουσιάστρια: «Τι εννοείς;»
- Κ. Μαλέκκος: «Θα τα έχει όλα από μένα».
- Παρουσιάστρια: «Ποια είναι τα όλα που θα έχει από σένα;»
- Κ. Μαλέκκος: «Ό,τι χρειάζεται θα το έχει».

[**Ταυτόχρονα στο κάτω μέρος της οθόνης εμφανίζεται ο τίτλος Η ΓΥΝΑΙΚΑ ΘΕΛΩ ΝΑ ΜΕ ΥΠΗΡΕΤΕΙ ΚΑΙ ΑΠΟ ΜΕΝΑ ΘΑ ΤΑ ΕΧΕΙ ΟΛΑ**]

- Παρουσιάστρια: «Ναι; Αλλά να σε υπηρετεί».
- Κ. Μαλέκκος: «Βέβαια».
- Παρουσιάστρια: «Πώς το εννοείς το να σε υπηρετεί;»
- Κ. Μαλέκκος: «Αν είμαι υπερβολικός...».
- Παρουσιάστρια: «Είσαι υπερβολικός».

- Κ. Μαλέκκος: «Αν είμαι υπερβολικός σε αυτό που σου λέω, εντάξει; Να έσσει δίκιο. **Να εν σωστός τζαι ο άντρας. Εν σημαίνει ότι εννά την δέρνω**».
  - Παρουσιάστρια: «**Ε αλίμονο, εντάξει, εν είπαμε έτσι πράμα. Αλίμονο**».
  - Κ. Μαλέκκος: «**Αυτό λέω. Όταν έχεις έναν άντρα σωστό εντάξει; Πρέπει τζαι εσύ να προσαρμοστείς στο τι θέλει ο άντρας σου**».
  - Παρουσιάστρια: «**Ο άντρας σου δεν πρέπει να προσαρμοστεί και στο τι θέλεις εσύ;**»
  - Κ. Μαλέκκος: «**Όϊ, αφού ξέρω ίνταμ' που θέλουν οι γεναίτζιες. Αφού εννά πάεις, λαλώ σου, δέκα φίλες σου να φάτε, θα πουν οι εννιά το ξειν τζαι το πειν τους, τζαι να πάεις εσύ σπίτι να μουρμουράς του άντρα ότι 'μα η άλλη κάμνει έτσι του άλλου'**».
  - Παρουσιάστρια: «Ευτυχώς που δεν είσαι...».
  - Κ. Μαλέκκος: «**Να αρχίσετε να τσακώνεστε τζαι να έρτουν τα διάφορα**».
  - Παρουσιάστρια: «Ευτυχώς που δεν είσαι ειδικός στις σχέσεις. Εν θα εμείνισκε ζευγάρι» *(γελάει)*
  - Κ. Μαλέκκος: «**Ενώ τωρά μεινίσκει**».
  - Παρουσιάστρια: «**Εν θα εμείνισκε ζευγάρι**» *(γελάει)*
  - Κ. Μαλέκκος: «**«Ενώ τωρά μεινίσκει»** *(γελάει)*
  - Παρουσιάστρια: «**Άρα ορκισμένος εργένης**».
  - Κ. Μαλέκκος: «**Ναι**».
  - Παρουσιάστρια: «**Μένουμε σε αυτό. Σε φλερτάρουν επιθετικά εσένα;**»
  - Κ. Μαλέκκος: «**Οι γυναίκες; Όϊ, μα εν τζαι είμαι κανένα ομορφόπαιδο τζαι θκυο μέτρα. Εγώ κυνηγώ**».
  - Παρουσιάστρια: «**Γιατί δεν είσαι ομορφόπαιδο;**»
  - Κ. Μαλέκκος: «**Άμα έννα θέλω μια ξέρω γω, να δω τζαι μια τζαι αρέσκει μου εννά κυνηγήσω**».
  - Παρουσιάστρια: «**Εσύ είσαι επιθετικός...**».
  - Κ. Μαλέκκος: «**Με το σωστό τρόπο**».
  - Παρουσιάστρια: «**Α**».
  - Κ. Μαλέκκος: «**Με το σωστό τρόπο. Αν είσαι γάρος, καλά να σου κάμει**».
- [Η παρουσιάστρια ξεσπά σε γέλια]

62. Στις **8.12.2024**, μεταξύ των ωρών **21:00 – 22:30**, ο οργανισμός μετέδωσε το πρόγραμμα «**Sunday Night**», όπου προβλήθηκαν μεταξύ άλλων δηλώσεις του πρώην ποδοσφαιριστή κ. Κώστα Μαλέκκου για τις γυναίκες και τους άνδρες, χωρίς να διασφαλίσει ότι αυτό βρίσκεται **στο ποιοτικό επίπεδο που επιβάλλει η**

κοινωνική αποστολή της τηλεόρασης και η πολιτιστική ανάπτυξη της χώρας, κατά παράβαση του **Κανονισμού 21(1)** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π 10/2000).

Ισχύουν τα γεγονότα του υποστοιχείου 61.

63. Στις **8.12.2024**, μεταξύ των ωρών **21:00 – 22:30**, ο οργανισμός μετέδωσε το πρόγραμμα «**Sunday Night**», όπου προβλήθηκαν μεταξύ άλλων δηλώσεις του πρώην ποδοσφαιριστή κ. Κώστα Μαλέκκου για τις γυναίκες και τους άνδρες και το οποίο **θίγει την αξιοπρέπεια του γυναικείου φύλου**, κατά παράβαση του **Κανονισμού 26(ιβ)** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π 10/2000).

Ισχύουν τα γεγονότα του υποστοιχείου 61.

Ο οργανισμός, με επιστολή των Δικηγόρων του Χατζηαναστασίου, Ιωαννίδη Δ.Ε.Π.Ε., ημερομ. **25.2.2025 (ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Α΄)** ζήτησε μεταξύ άλλων όπως του παραχωρηθεί το δικαίωμα επιθεώρησης του διοικητικού φακέλου της υπόθεσης, καθώς επίσης το δικαίωμα να υποβάλει προσωπικώς τις εξηγήσεις / παραστάσεις / θέσεις του, αναφορικά με τις διερευνώμενες παραβάσεις.

Η Αρχή με επιστολή της ημερομ. **10.3.2025** απάντησε στον οργανισμό ότι έκανε δεκτό το αίτημά του για επιθεώρηση του διοικητικού φακέλου της υπόθεσης, καλώντας τον όπως εμφανιστεί στα γραφεία της την Πέμπτη 13.3.2025 και ώρα 10:00π.μ. για τον σκοπό αυτό.

Στις **13.3.2025**, η Δικηγόρος του οργανισμού κ. Βάσια Αλευρά παρουσιάστηκε στα γραφεία της Αρχής και προέβηκε σε επιθεώρηση του διοικητικού φακέλου της υπόθεσης.

Η Αρχή, με επιστολή της ημερομ. **2.4.2025**, κάλεσε τον οργανισμό να παραστεί στη συνεδρία της την Τετάρτη 9.4.2025 στις 15:30 για να υποβάλει προσωπικώς τις παραστάσεις του σε σχέση με την πιο πάνω υπόθεση.

Ο οργανισμός, με ηλεκτρονικό μήνυμα των Δικηγόρων του Χατζηαναστασίου, Ιωαννίδη Δ.Ε.Π.Ε., ημερομ. **3.4.2025 (ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Β')**, ζήτησε όπως μετακινηθεί η ημερομηνία εξέτασης της υπόθεσης σε μεταγενέστερο στάδιο.

Στη συνεδρία της ημερομ. 9.4.2025, η Αρχή αφού μελέτησε το αίτημα του οργανισμού, το έκανε δεκτό και τον ενημέρωσε σχετικά με επιστολή της ημερομ. 10.4.2025 ότι η εκδίκαση της εν λόγω υπόθεσης έχει οριστεί εκ νέου για την Τετάρτη 21.5.2025 και ώρα 17:30.

Κατά την ενώπιον της Αρχής διαδικασία, παρέστησαν εκ μέρους του οργανισμού οι κ.κ. Πέτρος Πέτρου, Γενικός Διευθυντής, Μιχάλης Γεωργίου και Βασιλική Αλευρά, Δικηγόροι, Χριστιάνα Αριστοτέλους, Παρουσιάστρια των προγραμμάτων «Sunday Night» και «Με αγάπη Χριστιάνα», Ευάγγελος Αγαπίου, Νομικός Σύμβουλος και Γιώργος Κασκάνης, Διευθυντής Ειδήσεων.

Ο κ. Γεωργίου προτού προχωρήσει στις θέσεις του οργανισμού επί των πιθανών παραβάσεων της Νομοθεσίας, αναφέρθηκε σε κάποιες διαπιστώσεις που είχε ο οργανισμός, έχοντας μελετήσει τον διοικητικό φάκελο της υπόθεσης. Όπως είπε ο κ. Γεωργίου, αρμόδια για τη διερεύνηση και την εκπόνηση πορίσματος ήταν η κ. Κορίνα Παπανεάρχου, η οποία εκπόνησε το σχετικό πόρισμα στις 17.1.2025. Κατόπιν έγινε πρόσκληση των μελών της Αρχής Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου στις 29.1.2025 για τη συνεδρία σε σχέση με το να αποφασισθεί ή όχι αν θα προωθηθεί η συγκεκριμένη απόφαση. Η συγκεκριμένη συνεδρία έλαβε χώρα στις 5 Φεβρουαρίου και στα πρακτικά της συγκεκριμένης συνεδρίας γράφτηκε ότι (ο κ. Γεωργίου διαβάζει από γραπτό κείμενο): «Η Αρχή εξέτασε το πόρισμα το οποίο υπέβαλε η Λειτουργός που ανέλαβε τη διερεύνηση της υπόθεσης σύμφωνα με τον Κανονισμό 42(6) του Οργανισμού. Αποφάσισε ομόφωνα όπως η υπόθεση προωθηθεί σύμφωνα με τον

κανονισμό 42(6) τον πιο πάνω κανονισμό με ενημέρωση του καθ' ου η Καταγγελία». Οι πελάτες μας, είπε ο κ. Γεωργίου, έλαβαν τη σχετική ενημέρωση με επιστολή της Αρχής 14 Φεβρουαρίου 2025. Όμως στις 30 Ιανουαρίου 2025, δηλαδή έξι μέρες πριν να λάβει καν χώρα η συνεδρία της Αρχής, είπε ο κ. Γεωργίου, Λειτουργός της Αρχής και όχι η ερευνώσα Λειτουργός, η κ. Χρύσω Παντοπίου, εκ μέρους της Προέδρου της Αρχής, συμμετείχε σε εκδήλωση του Γυναικείου Κινήματος ΠΟΓΟ με θέμα «Σεξισμός, η νομοθεσία και οι Πολιτικές που Εφαρμόζονται για την Αντιμετώπιση του», η οποία μεταδιδόταν ζωντανά μέσω διαδικτύου και ανέφερε δημόσια τα ακόλουθα (ο κ. Γεωργίου διαβάζει από γραπτό κείμενο): *Για να το συνδέσω έτσι λίγο με τη παρουσίαση της κ. Κοτζιαμάνη που αναφέρθηκε προηγουμένως στην υπόθεση που συζητιέται ιδιαίτερα το τελευταίο διάστημα, να αναφέρω ότι η Αρχή Ραδιοτηλεόρασης αυτεπαγγέλτως εξετάζει το συγκεκριμένο θέμα και έχουν διαπιστωθεί πιθανές παραβάσεις, ωστόσο επειδή η διαδικασία η δική μας είναι οιονεί δικαστική θα πάρει περισσότερο χρόνο μέχρι να ολοκληρωθεί η υπόθεση.* Αυτή η δήλωση, σημείωσε ο κ. Γεωργίου, δημιουργεί ένα ερώτημα, αφού η Αρχή δεν είχε εξετάσει σε συνεδρία της την υπόθεση και δεν είχε αποφασίσει αν θα υιοθετούσε το πόρισμα της ερευνώσας Λειτουργού ή όχι, πώς έγινε μία τέτοια επίσημη τοποθέτηση, στην οποία λέγεται ότι η Αρχή Ραδιοτηλεόρασης έχει διαπιστώσει πιθανές παραβιάσεις; Αφού η Αρχή δεν ενημέρωσε τους πελάτες μας ως οφείλει για τη διαπίστωση πιθανών παραβάσεων, πρόσθεσε ο κ. Γεωργίου, πώς γίνεται δημόσια μία τέτοια τοποθέτηση; Το μόνο που υπήρχε μέχρι εκείνη τη στιγμή ήταν το πόρισμα της Λειτουργού, το οποίο έστω και αν κοινοποιήθηκε στα μέλη της Αρχής Ραδιοτηλεόρασης, δεν είναι δεσμευτικό, τόνισε ο κ. Γεωργίου, συμπληρώνοντας ότι η Αρχή έχει το δικαίωμα να το λάβει υπόψη της και να αποφασίσει αν θα συνεχίσει με όλα ή μερικά ή και καθόλου από τα όσα αναφέρει στο πόρισμα του ο εκάστοτε Λειτουργός. Επιπλέον, ο κ. Γεωργίου ανέφερε ότι ο μόνος τρόπος να θεωρηθεί ότι η Αρχή προχωρεί στην οιονεί διαδικαστική διαδικασία και ότι θα πάρει περισσότερο χρόνο να ολοκληρωθεί, είναι ότι έχει αποφασισθεί ότι θα προωθηθεί η συγκεκριμένη απόφαση. Ο κ. Γεωργίου επισήμανε ότι η δήλωση (ήτοι της Λειτουργού) είναι καθόλα προβληματική, ανακριβής, ανυπόστατη, αντικανονική, δεν συνάδει καθόλου με το πνεύμα της

χρηστής διοίκησης και φέρνει τους πελάτες του σε σοβαρή δυσχέρεια. Επίσης, είπε, δημιουργούνται ευλόγως υπόνοιες για την αμεροληψία της Αρχής.

Έπειτα, ο κ. Γεωργίου είπε ότι θα συνεχίσει με τα κυρίως θέματα της υπόθεσης. Σε ό,τι αφορά στα trailers, οι δηλώσεις που υπάρχουν στα trailers, είπε, είναι μικρές, είναι αποσπασματικές, δεν είναι τόσο εξόφθαλμα έντονες, ούτως ώστε να είναι ξεκάθαρο, ότι όντως γίνεται η παραβίαση των συγκεκριμένων των πιθανών παραβάσεων που αναφέρεται στην επιστολή. Σ' αυτό το σημείο ο κ. Γεωργίου ανέφερε ότι η υποβολή ξεχωριστής ποινής για κάθε μία από τις πενήντα επτά κατηγορίες, οι οποίες βασίζονται στο ίδιο ακριβώς trailer, θα είναι πάσχουσα από πολλαπλότητα. Επίσης, είπε ότι παραξενεύει τον οργανισμό η διαφοροποίηση από τη συνήθη πρακτική σε σχέση με τα trailers που ακολουθεί η Αρχή Ραδιοτηλεόρασης, υποστηρίζοντας ότι συνήθως αυτό που συμβαίνει είναι ότι αναφέρεται ο αριθμός των trailers που μεταδόθηκαν κατά τη διάρκεια μεταξύ ημερομηνιών και ωρών και ότι υπήρξαν τόσες απαγγελίες trailers. Στην προκειμένη περίπτωση, είπε ο κ. Γεωργίου, η Αρχή εξάντλησε πλήρως τη διακριτική της ευχέρεια, ώστε να καταγραφούν λεπτομερώς και διεξοδικώς όλες οι πιθανές παραβάσεις. Πρόκειται, πρόσθεσε, για αλλαγή στη στάση της Αρχής, που προβληματίζει τον οργανισμό, γιατί δεν φαίνεται να δικαιολογείται και ίσως να εδράζεται στην προαποφασισμένη πορεία της παρούσας υπόθεσης.

Σε σχέση με το πρόγραμμα «Sunday Night», ο κ. Γεωργίου είπε ότι είναι ένα talk show, μία εκπομπή διαλόγου, στην οποία καλείται ένα πρόσωπο ενδιαφέροντος για να ρωτηθεί για τη ζωή του, για τις απόψεις του κλπ. Το να ερχόμασταν, είπε, και να αποκόπταμε και να λογοκρίναμε μεγάλο μέρος δηλώσεων του συνεντευξιαζόμενου, δεν θα ήμασταν ούτε ειλικρινείς έναντι στον καλεσμένο μας, ούτε έναντι στο κοινό. Εκεί ο ίδιος κλήθηκε, πρόσθεσε, για να μιλήσει για τη ζωή του, δεν κλήθηκε εκεί ούτε παρουσιάστηκε ως αυθεντία των θεμάτων που έχουν να κάνουν με τα δύο φύλα, για την ισότητα, για τις διαπροσωπικές σχέσεις. Μίλησε για τις δικές του αποκλειστικά εμπειρίες, είπε, όπως ο ίδιος αντιλαμβάνεται τον κόσμο, χωρίς όμως αυτή η θεώρηση του κόσμου και οι απόψεις του να μην τεθούν υπό αμφισβήτηση από την ίδια την

παρουσιάστρια. Ο ρόλος της τηλεόρασης, σημείωσε ο κ. Γεωργίου, δεν πρέπει να είναι να αποσιωπά τις διαφορετικές απόψεις, αλλά να τις αντιμετωπίζει με διαφάνεια. Η αντιμετώπιση τέτοιων δηλώσεων μέσω του δημόσιου διαλόγου, συνέχισε, προάγει τη συλλογική, κοινωνική επίγνωση και τη δημοκρατική παιδεία. Το να μην προβάλλονται οι διαφορετικές απόψεις, είτε, δεν σημαίνει ότι θα πάνε να υπάρχουν. Απλώς, τόνισε, θα αποσιωπηθούν, θα λειτουργούν υπό κάλυψη και μυστικότητα και θα έχουμε εν τέλει ίσως χειρότερο αποτέλεσμα γιατί δεν θα αναπτύσσει η κοινωνία τα αναγκαία αντανεκλαστικά, ούτως ώστε να αντιμετωπιστούν τυχόν αρνητικές συνέπειές τους. Σύμφωνα με τον κ. Γεωργίου, η παρουσιάστρια έκανε στα πλαίσια μίας ψυχαγωγικής εκπομπής talk show κάθε προσπάθεια για να διαφυλάξει τόσο την ποιότητα, όσο και την απόστασή της από τα λεχθέντα του συνεντευξιαζόμενου. Τέλος, για το πρόγραμμα «Με αγάπη Χριστιάνα», εκεί, είπε ο κ. Γεωργίου, γίνεται ολόκληρος διάλογος, όπως σημειώνεται και στον Πίνακα Α΄ της Αρχής και εκφράζονται τρεις – τέσσερις διαφορετικές απόψεις, μεταξύ των οποίων, και η επίμαχη άποψη, οι οποίες δεν προωθούνται, απλώς τυγχάνουν συζήτησης.

Παίρνοντας τον λόγο, ο κ. Αγαπίου αναφερόμενος στις αντιδράσεις της παρουσιάστριας είπε συγκεκριμένα ότι η κ. Αριστοτέλους γέλασε με αμηχανία, ειρωνικά και προσπάθησε με κάθε τρόπο να εκφράσει την αντίθεσή της στα λεγόμενα του καλεσμένου, ενώ και την επόμενη μέρα είχε πει ότι διαφωνεί οριζόντια και κάθετα με τις απόψεις του καλεσμένου Κώστα Μαλέκκου που ήταν την προηγούμενη μέρα στην εκπομπή.

Ο κ. Πέτρου, από την πλευρά του, τόνισε ότι έχει χαθεί το μέτρο και δεν μπορεί ο οργανισμός να κάνει τη δουλειά του, ισχυριζόμενος ότι, στην προκειμένη περίπτωση, υπήρξαν και αυθεντικές καταγγελίες, αλλά και κατευθυνόμενες που στόχο είχαν να πλήξουν τον οργανισμό και την παρουσιάστρια.

Η κ. Αριστοτέλους υποστήριξε ότι δεν γνωρίζει από πριν τις απόψεις οποιουδήποτε καλεσμένου και ότι, όταν ήρθε ο κ. Κ. Μαλέκκος, δεν βρήκε κάτι μεμπτό στις

δηλώσεις του. Θεώρησα, όπως είπε, ότι ήταν μία άποψη που έχει ένας άνθρωπος για τη ζωή του, ο οποίος μάλιστα είπε ότι «γι' αυτό θα μείνω μόνος μου», δηλαδή ο ίδιος αντιλαμβάνεται ότι με τις απόψεις που έχει, για τον τρόπο που βλέπει τις ανθρώπινες σχέσεις και τις σχέσεις με το αντίθετο φύλο, αυτός είναι και ο λόγος που μένει μόνος του. Όσον αφορά στο κομμάτι που αφαιρέθηκε και που περιελάμβανε τη δήλωση «θα σε έβρω να σε σκοτώσω», η ίδια γέλασε, όπως είπε, και του απάντησε «ναι εννά σε ρωτήσω» και ότι με αυτή την αντίδρασή της, ήταν ξεκάθαρο ότι ήταν σαν να του απαντούσε «τι βλακείες μου λες, δεν θα σε ρωτήσω τι θα κάνω εγώ στη ζωή μου». Η κ. Αριστοτέλους συνέχισε λέγοντας ότι μέσα από την πορεία του ο καθένας είναι ξεκάθαρο το τι πρεσβεύει και ότι, η ίδια προσωπικά δεν αποδέχεται σεξιστικά σχόλια, ούτε από άνδρες προς γυναίκες, αλλά ούτε και από γυναίκες προς άνδρες. Ο κ. Κ. Μαλέκκος την επομένη μέρα, είπε, ένιωθε την ανάγκη να απολογηθεί και μετέφερε την απολογία του στο πρόγραμμα «Με αγάπη Χριστιάνα». Αλλά για την ίδια είναι έντονο, τόνισε, ότι τέθηκε κάτω ένα θέμα της κοινωνίας και αυτό που προτείνεται ως λύση είναι να το θάψουμε, αντί να το αφήσουμε να ακουστεί και να γίνει ένας δημόσιος διάλογος.

Ο κ. Κασκάνης, στη δική του παρέμβαση, επισήμανε ότι, παρόλον ότι έχει την αίσθηση πως η Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου είναι εταίρος των οργανισμών, εντούτοις καμιά φορά δίδεται η εντύπωση ότι η Αρχή στέκεται απέναντί τους, ακολουθώντας αυστηρά το νομικό πλαίσιο. Έκανε επίσης αναφορά στην πίεση, που όπως είπε, προκαλούν οι αποφάσεις της Αρχής και στην ανησυχία των δημοσιογράφων να μεταδώσουν κάτι για το οποίο μπορεί να επιβληθεί χρηματικό πρόστιμο.

Τέλος, ο κ. Γεωργίου κατέθεσε σχετικό σημείωμα με τις γραπτές θέσεις των Δικηγόρων του οργανισμού ημερομ. **21.5.2025 (ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Γ')**.

Έχουμε μελετήσει με μεγάλη προσοχή όλα τα ενώπιόν μας στοιχεία και περιστατικά, συμπεριλαμβανομένων των προφορικών εξηγήσεων του οργανισμού όπως έχουν εκφρασθεί από τους εκπροσώπους του, καθώς και της επιστολής των Δικηγόρων του

ημερομ. 21.5.2025 που κατέθεσε ο οργανισμός κατά την ενώπιόν μας διαδικασία και κατόπιν προσεκτικής παρακολούθησης των εν λόγω προγραμμάτων, κρίνουμε ότι:

Στις **6.12.2024**, μεταξύ των ωρών **05:08 – 05:11, 10:03 – 10:06, 14:21 – 14:24 και 21:04 – 21:07**, ο οργανισμός μετέδωσε **αναγγελία (trailer)** προσεχούς επεισοδίου του προγράμματος «**Sunday Night**», χωρίς να διασφαλίσει ότι αυτή βρίσκεται **στο ποιοτικό επίπεδο που επιβάλλει η κοινωνική αποστολή της τηλεόρασης και η πολιτιστική ανάπτυξη της χώρας**, κατά παράβαση του **Κανονισμού 21(1)** (υποστοιχεία **2, 5, 8 και 14**) των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π 10/2000) (Τα γεγονότα των υποστοιχείων εκτίθενται στις σελίδες 3 και 4 της παρούσας απόφασης).

Στις **6.12.2024**, μεταξύ των ωρών **15:15 – 17:00**, ο οργανισμός μετέδωσε το πρόγραμμα «**Με αγάπη Χριστιάνα**», όπου προβλήθηκαν μεταξύ άλλων (α) δηλώσεις του πρώην ποδοσφαιριστή κ. Κώστα Μαλέκκου για τις γυναίκες και τους άνδρες και (β) σχόλια της παρουσιάστριας και μέλους του πάνελ για τις δηλώσεις του κ. Μαλέκκου, χωρίς να διασφαλίσει ότι αυτό βρίσκεται **στο ποιοτικό επίπεδο που επιβάλλει η κοινωνική αποστολή της τηλεόρασης και η πολιτιστική ανάπτυξη της χώρας**, κατά παράβαση του **Κανονισμού 21(1)** (υποστοιχείο **11**) των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π 10/2000) και το οποίο **θίγει την αξιοπρέπεια του γυναικείου φύλου**, κατά παράβαση του **Κανονισμού 26(ιβ)** (υποστοιχείο **12**) των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π 10/2000) (Τα γεγονότα των υποστοιχείων εκτίθενται στις σελίδες 6 – 18 της παρούσας απόφασης).

Στις **7.12.2024**, μεταξύ των ωρών **01:04 – 01:07, 07:06 – 07:09, 07:59 – 08:02, 09:41 – 09:44, 11:02 – 11:05, 11:34 – 11:37, 12:51 – 12:54 και 21:01 – 21:04**, ο οργανισμός μετέδωσε **αναγγελία (trailer)** προσεχούς επεισοδίου του προγράμματος «**Sunday Night**», χωρίς να διασφαλίσει ότι αυτή βρίσκεται **στο ποιοτικό επίπεδο που επιβάλλει η κοινωνική αποστολή της τηλεόρασης και η πολιτιστική ανάπτυξη της χώρας**, κατά παράβαση του **Κανονισμού 21(1)** (υποστοιχεία **17, 20,**

**23, 26, 29, 32, 35 και 38)** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π 10/2000) (Τα γεγονότα των υποστοιχείων εκτίθενται στις σελίδες 3 και 4 της παρούσας απόφασης).

Στις **8.12.2024**, μεταξύ των ωρών **03:49 – 03:52, 07:02 – 07:05, 07:57 – 08:00, 09:41 – 09:44, 11:08 – 11:11, 12:49 – 12:52, 15:43 – 15:46**, ο οργανισμός μετέδωσε **αναγγελία (trailer)** προσεχούς επεισοδίου του προγράμματος «**Sunday Night**», χωρίς να διασφαλίσει ότι αυτή βρίσκεται **στο ποιοτικό επίπεδο που επιβάλλει η κοινωνική αποστολή της τηλεόρασης και η πολιτιστική ανάπτυξη της χώρας**, κατά παράβαση του **Κανονισμού 21(1)** (υποστοιχεία **41, 44, 47, 50, 53, 56, 59**) των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π 10/2000) (Τα γεγονότα των υποστοιχείων εκτίθενται στις σελίδες 3 και 4 της παρούσας απόφασης).

Στις **8.12.2024**, μεταξύ των ωρών **21:00 – 22:30**, ο οργανισμός μετέδωσε το πρόγραμμα «**Sunday Night**», όπου προβλήθηκαν μεταξύ άλλων δηλώσεις του πρώην ποδοσφαιριστή κ. Κώστα Μαλέκκου για τις γυναίκες και τους άνδρες, χωρίς να διασφαλίσει ότι αυτό βρίσκεται **στο ποιοτικό επίπεδο που επιβάλλει η κοινωνική αποστολή της τηλεόρασης και η πολιτιστική ανάπτυξη της χώρας**, κατά παράβαση του **Κανονισμού 21(1)** (υποστοιχείο **62**) των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π 10/2000) και το οποίο **θίγει την αξιοπρέπεια του γυναικείου φύλου**, κατά παράβαση του **Κανονισμού 26(ιβ)** (υποστοιχείο **63**) των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π 10/2000) (Τα γεγονότα των υποστοιχείων εκτίθενται στις σελίδες 32 – 36 της παρούσας απόφασης).

Σε ό,τι αφορά στα υποστοιχεία **1, 3, 4, 6, 7, 9, 10, 13, 15, 16, 18, 19, 21, 22, 24, 25, 27, 28, 30, 31, 33, 34, 36, 37, 39, 40, 42, 43, 45, 46, 48, 49, 51, 52, 54, 55, 57, 58, 60, και 61** η Αρχή κρίνει ότι δεν στοιχειοθετούνται παραβάσεις.

Αναφορικά με τις προφορικές θέσεις / εξηγήσεις του οργανισμού, όπως έχουν εκφρασθεί από τους εκπροσώπους του κατά την ενώπιόν της Αρχής διαδικασία, καθώς και τις γραπτές θέσεις / εξηγήσεις του οργανισμού, όπως έχουν υποβληθεί με επιστολή των Δικηγόρων του ημερομ. 21.5.2025, η Αρχή επισημαίνει τα ακόλουθα:

Σε σχέση με τους γραπτούς ισχυρισμούς των Δικηγόρων του οργανισμού στο υποστοιχείο «Α. Δημόσια Τοποθέτηση της Αρχής επί της Υπόθεσης», που τέθηκαν και προφορικός στην ενώπιον της Αρχής διαδικασία και οι οποίοι καταλήγουν με τον ισχυρισμό ότι «οποιαδήποτε απόφαση επί της παρούσας υπόθεσης θα είναι επιμολυσμένη» είναι αβάσιμοι. Η σχετική δήλωση της Λειτουργού ημερομ. 30.1.2025 ήταν προσωπική της άποψη / αντίληψη και όχι η θέση του αποφασίζοντος οργάνου, ήτοι της Αρχής. Επιπλέον, ήταν περιορισμένη σε γενικές αναφορές για την ύπαρξη «πιθανών παραβάσεων» και τη φύση της διαδικασίας. Ούτε αποκάλυψε στοιχεία, ούτε διαμόρφωσε τελική κρίση περί ενοχής, η οποία είναι αποκλειστική αρμοδιότητα της Αρχής. Επομένως, δεν συντρέχει λόγος αποκλεισμού ή ακυρότητας λόγω προκατάληψης.

Η δήλωση της Λειτουργού ήταν η προσωπική της αντίληψη επί του θέματος και δεν δεσμεύει την Αρχή. Επιπλέον, δεν προκατάλαμβανε κανένα αποτέλεσμα και δεν συνεπάγεται τελική κρίση. Η φράση «η διαδικασία είναι οιονεί δικαστική» και ότι θα πάρει χρόνο υποδεικνύει ότι καμία απόφαση δεν είχε ληφθεί. Ακόμα και αν η διαδικασία είναι «οιονεί δικαστική», δεν δεσμεύεται από τους ίδιους κανόνες αυστηρότητας όπως η ποινική δίκη. Η απλή δήλωση περί «πιθανών παραβάσεων» που ενδεχομένως να θεώρησε ότι είχαν εκ πρώτης όψεως διαπιστωθεί από την ερευνώντα Λειτουργό, βάσει της δικής της προσωπικής αντίληψης, δεν ισοδυναμεί με καταδίκη ή κρίση ενοχής, αφού η απόφαση περί κρίσης ενοχής λαμβάνεται αποκλειστικά από την Αρχή, η οποία αποτελείται από την Πρόεδρο, την Αντιπρόεδρο και πέντε Μέλη.

Καθ' εφαρμογή του Κανονισμού 42 (3) και (5), η Αρχή είχε ορίσει Λειτουργό για τη διερεύνηση των παραπόνων / καταγγελιών, η οποία μετά το πέρας της έρευνάς της,

παρουσίασε το πόρισμά της ενώπιον της Αρχής, πλήρως αιτιολογημένο, συνυποβάλλοντας όλα τα σχετικά στοιχεία και διαπιστώνοντας εκ πρώτης όψεως πιθανές παραβάσεις της Νομοθεσίας. Ακολούθως η Αρχή, τηρώντας όλους τους σχετικούς Νόμους και Κανονισμούς κάλεσε τον οργανισμό να υποβάλει απόψεις και του έδωσε το δικαίωμα να ακουστεί και να υποβάλει τις θέσεις του, είτε προφορικώς, είτε γραπτώς, ως επιλέξει.

Περαιτέρω, η δήλωση δεν περιείχε καμία ονομαστική ή άμεσα αναγνωρίσιμη αναφορά στον οργανισμό, ούτε αποκάλυψε στοιχεία που δεν ήταν ήδη γνωστά στο θεσμικό όργανο, δηλ την ίδια την Αρχή. Συγκεκριμένα, υπήρχε ολοκληρωμένο και υπογεγραμμένο πόρισμα από τις 17.1.2025, ήδη εν γνώσει του Διευθυντή της Αρχής από 21.1.2025, για το οποίο και η ίδια η Αρχή είχε λάβει γνώση μέσω της σχετικής ατζέντας της συνεδρίας ημερομ. 5.2.2025, η οποία της στάληκε στις 29.1.2025. Συνεπώς, η χρήση του όρου «πιθανές παραβάσεις» είναι νομικά επιτρεπτός και θεσμικά ακριβής για Λειτουργό που δεν έχει γνωμοδοτήσει, αρκεί να υπάρχει σχετικό πόρισμα εντός της Αρχής.

Το γεγονός ότι ορισμένοι παρόντες στην εκδήλωση εικάζεται ότι αναγνώρισαν το θέμα από προηγούμενη ομιλία, δεν καθιστά τη δήλωση παραβίαση εμπιστευτικότητας ή δικαίωμα προηγούμενης ενημέρωσης. Ο οργανισμός δεν είχε υποστεί καμία επιβαρυντική ενέργεια πριν την επίσημη ενημέρωση στις 14.2.2025 και δεν στοιχειοθετείται ουσιαστική βλάβη από τη δήλωση. Επιπλέον, η υποκειμενική αντίδραση των πελατών του πληρεξούσιου δικηγόρου, όσο και αν είναι κατανοητή, δεν παράγει έννομες συνέπειες, ούτε τεκμηριώνει προσβολή της διαδικασίας.

Επιπρόσθετα, η αναφορά σε «υπόθεση που συζητείται ιδιαίτερα το τελευταίο διάστημα» υποδηλώνει ότι το θέμα είχε ήδη λάβει δημοσιότητα και δεν αποτελούσε εμπιστευτικό ή άγνωστο ζήτημα και δεν προκαταλαμβάνει την απόφαση της Αρχής. Αντίθετα, τοποθετεί το σχόλιο σε επίπεδο δημοσιογραφικού ενδιαφέροντος, και όχι κρίσης.

Η Λειτουργός, η οποία μετέφερε τη δική της αντίληψη επί του θέματος, δεν δήλωσε ότι ο οργανισμός είναι ένοχος ή υπαίτιος — αντιθέτως, αναγνώρισε ότι η διαδικασία είναι οιονεί δικαστική και θα ακολουθήσει τον θεσμικό της δρόμο. Περαιτέρω, η Λειτουργός δεν κατονόμασε τον οργανισμό, ούτε εισήγαγε νέο στοιχείο. Η δήλωσή της δεν συνιστά παραβίαση εμπιστευτικότητας ή αιφνιδιασμό, αλλά περιορίστηκε σε σχολιασμό γενικού ενδιαφέροντος, χωρίς προκατάληψη ή κρίση ουσίας.

Κατά συνέπεια, οι προβαλλόμενοι ισχυρισμοί είναι νομικά αβάσιμοι και δεν επηρεάζουν το κύρος της διαδικασίας ενώπιον της Αρχής.

Επιπλέον, η Αρχή υπογραμμίζει ότι, κατά την εξέταση όλων των ενώπιόν της υποθέσεων, ενεργεί με βάση τους Νόμους και Κανονισμούς της Κυπριακής Δημοκρατίας και το δίκαιο της Ευρωπαϊκής Ένωσης. Στην παρούσα υπόθεση, όπως και σε όλες τις ενώπιον της υποθέσεις, η Αρχή τήρησε την αρχή της αμεροληψίας, καθώς και όλες τις γενικές αρχές που προβλέπονται στον περί των Γενικών Αρχών του Διοικητικού Δικαίου Νόμο 158(I)/99.

Στο στάδιο της προώθησης μιας υπόθεσης, η Αρχή, λαμβάνοντας υπόψη το πόρισμα του εκάστοτε Λειτουργού, απλά και μόνο εξετάζει κατά πόσο υπάρχουν επαρκή στοιχεία, ώστε να δικαιολογείται η περαιτέρω εξέταση των πιθανών παραβάσεων. Αποφασίζεται, δηλαδή, εκ πρώτης όψεως η ύπαρξη πιθανής παράβασης και υπόθεσης. Σε καμία περίπτωση στο υπό αναφορά στάδιο της διαδικασίας δεν κρίνεται η ενοχή ή μη του οργανισμού, ούτε εξετάζεται η εκάστοτε υπόθεση. Η διαδικασία εξέτασης μιας υπόθεσης αρχίζει σύμφωνα με τις πρόνοιες του Κανονισμού 42(6) Κ.Δ.Π.10/2000, τον οποίο η Αρχή πιστά ακολουθεί. Υπενθυμίζεται επίσης στον οργανισμό ότι, πριν την εξέταση της υπόθεσης από την Αρχή –πριν δηλαδή τη διαπίστωση ενοχής, αλλά και πριν την επιβολή κύρωσης (εάν διαπιστωθεί ενοχή)- δίνεται στον οργανισμό το δικαίωμα να ακουστεί και να υποβάλει τις θέσεις του, είτε προφορικός είτε γραπτώς, ως επιλέξει.

Η Αρχή στην υπό εξέταση υπόθεση (όπως πράττει σε όλες τις υποθέσεις), ακολούθησε πιστά τις πρόνοιες της υφιστάμενης νομοθεσίας και τους κανόνες της δίκαιης δίκης και της φυσικής δικαιοσύνης, απροκατάληπτα και ανεπηρέαστα. Η Αρχή, αξιολογώντας όλα τα ενώπιον της στοιχεία – συμπεριλαμβανομένων και όλων των γραπτών εισηγήσεων του οργανισμού για τις πιθανές παραβάσεις που αντιμετωπίζει ο οργανισμός -, θα κρίνει και θα αποφασίσει ανάλογα για τη στοιχειοθέτησή τους ή μη. Επομένως, η Αρχή επαναλαμβάνει ότι ακολουθήθηκαν οι νενομισμένες διαδικασίες, όπως αυτές προβλέπονται από τον περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Νόμο 7(Ι) του 1998 (όπως τροποποιήθηκε μεταγενέστερα) και τους περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμούς του 2000 (Κ.Δ.Π.10/2000) και σε καμία περίπτωση οι διαδικασίες δεν επηρεάστηκαν από τις οιοσδήποτε δηλώσεις έγιναν στην εκδήλωση, όπως επικαλείται ο οργανισμός. Κατά συνέπεια, η Αρχή απορρίπτει την προδικαστική ένσταση του οργανισμού, καθώς και τους σχετικούς ισχυρισμούς και θέσεις του.

Όσον αφορά στους γραπτούς ισχυρισμούς των Δικηγόρων του οργανισμού στο υποστοιχείο «Β. Μετάδοση των Τρέιλερ», που τέθηκαν και προφορικά στην ενώπιον της Αρχής διαδικασία, και συγκεκριμένα ότι «Οι σχετικές απομονωμένες δηλώσεις από μόνες τους δεν είναι αρκούσες ώστε να στοιχειοθετηθούν τα συστατικά στοιχεία των Πιθανών Παραβάσεων» και ότι «Το λεκτικό των Πιθανών Παραβάσεων είναι πολύ γενικό και ευρύ και μια γενική και ευρεία ερμηνεία και εφαρμογή τους από την Αρχή ελλοχεύει τον κίνδυνο της παραβίασης άλλων θεμελιωδών δικαιωμάτων όπως αυτό της ελευθερίας της έκφρασης» και «Οι δηλώσεις που περιλαμβάνονται στα Τρέιλερ είναι τόσο αποσπασματικές και μικρές σε έκταση που δεν είναι δυνατό να θεωρηθεί ότι είναι αρκετές ώστε να στοιχειοθετούν τις Πιθανές Παραβάσεις» η Αρχή δεν τους κάνει αποδεκτούς.

Σε σχέση με την ελευθερία της έκφρασης, η Αρχή τονίζει τα εξής:

Η ελευθερία της έκφρασης είναι μια θεμελιώδης ατομική ελευθερία, η κατάκτηση της οποίας συνδέεται με την εδραίωση της Δημοκρατίας. Παρ' όλα αυτά, το υπό αναφορά δικαίωμα σε καμία περίπτωση δεν είναι απόλυτο.

Η ελευθερία της έκφρασης κατοχυρώνεται από το άρθρο 10 της Ευρωπαϊκής Σύμβασης των Δικαιωμάτων του Ανθρώπου και από το άρθρο 19 του Συντάγματος της Κυπριακής Δημοκρατίας. Συγκεκριμένα, το Σύνταγμα στο άρθρο 19 (1) και (2) ορίζει ως ακολούθως:

*1. Έκαστος έχει το δικαίωμα ελευθερίας του λόγου και της καθ' οιονδήποτε τρόπον εκφράσεως.*

*2. Το δικαίωμα τούτο περιλαμβάνει την ελευθερίαν της γνώμης, της λήψεως και μεταδόσεως πληροφοριών και ιδεών άνευ επεμβάσεως οιασδήποτε δημοσίας αρχής και ανεξαρτήτως συνόρων.*

Το συνταγματικό δικαίωμα της ελευθερίας του λόγου και της λήψης και μετάδοσης πληροφοριών, εν τούτοις, μπορεί να υποβληθεί σε διατυπώσεις, όρους, περιορισμούς ή ποινές, ως η παράγραφος 3 του άρθρου 19 του Συντάγματος (η έντονη γραφή δική μας):

*3. Η ενάσκησις των δικαιωμάτων, περί των η πρώτη και δευτέρα παράγραφος του παρόντος άρθρου, δύναται να υποβληθή εις διατυπώσεις, όρους, περιορισμούς ή ποινάς προδιαγεγραμμένους υπό του νόμου και αναγκαίους μόνον προς το συμφέρον της ασφαλείας της Δημοκρατίας ή της συνταγματικής τάξεως ή της δημοσίας ασφαλείας ή της δημοσίας τάξεως ή της δημοσίας υγείας ή των δημοσίων ηθών ή προς προστασίαν της υπολήψεως ή των δικαιωμάτων άλλων ή προς παρεμπόδισιν της αποκαλύψεως πληροφοριών ληφθεισών εμπιστευτικώς ή προς διατήρησιν του κύρους και της αμεροληψίας της δικαστικής εξουσίας.*

Η Αρχή Ραδιοτηλεόρασης αναγνωρίζει και υπερθεματίζει τη σημασία της ελευθερίας της έκφρασης σε μια δημοκρατική κοινωνία. Η Αρχή επ' ουδενί επιθυμεί να σταθεί τροχοπέδη στην εν λόγω ελευθερία. Υπογραμμίζει όμως στον οργανισμό την υποχρέωση των ραδιοτηλεοπτικών οργανισμών όχι μόνο να μην θίγουν οποιονδήποτε

στο πλαίσιο των προγραμμάτων που μεταδίδουν, αλλά και να διασφαλίζουν ότι δεν μειώνεται η αξιοπρέπεια του οποιουδήποτε ατόμου.

Οι περιορισμοί της ελευθερίας του λόγου και της έκφρασης πρέπει να ερμηνεύονται αυστηρά, ως εξάλλου έχει διατυπωθεί και σε αποφάσεις του Ευρωπαϊκού Δικαστηρίου Δικαιωμάτων του Ανθρώπου. Η Αρχή έχει γνώση των αποφάσεων του ΕΔΔΑ που αφορούν στο συγκεκριμένο δικαίωμα, τις οποίες ουδόλως και αμφισβητεί. Γι' αυτό και πριν τη λήψη οποιασδήποτε απόφασης, η Αρχή σταθμίζει τα συμφέροντα που διακυβεύονται σε κάθε περίπτωση, δηλαδή το δικαίωμα της ελεύθερης έκφρασης του ακροατή και του δημοσιογράφου, το δικαίωμα του θιγμένου στη φήμη αλλά και το δικαίωμα του κοινού για αντικειμενική, αμερόληπτη και πολυφωνική ενημέρωση, υψηλή ποιότητα των προσφερόμενων προγραμμάτων, ευπρέπεια και καλαισθησία στο δημόσιο λόγο.

Επί του προκειμένου, ως προκύπτει από τις αναφορές του καλεσμένου κ. Κώστα Μαλέκκου στο πρόγραμμα «Sunday Night» ημερομ. 8.12.2024, ο οργανισμός δεν διασφάλισε ότι δεν θίγηκε η αξιοπρέπεια των δυο φύλων. Συγκεκριμένα, οι αναφορές **«Οι γυναίκες έχουν πάρει τον λάθος δρόμο», «Οι άντρες είναι άντρες. Τελεία»** και **«Ο άντρας είναι αρχηγός»** δεν αποτελούν ούτε απομονωμένες, ούτε μη αρκούσες δηλώσεις, ώστε να θεωρηθούν αδύναμες για τη στοιχειοθέτηση των πιθανών παραβάσεων, όπως ισχυρίζεται ο οργανισμός. Αντίθετα πρόκειται για ισχυρές και κραυγαλέες δηλώσεις, επαρκείς για να χρησιμοποιηθούν και να αναπαραχθούν από τρίτους εις βάρος των ανθρωπίνων δικαιωμάτων των γυναικών. Μάλιστα, το γεγονός ότι οι αναφορές αυτές ήταν μέρος της αναγγελίας (trailer) του συγκεκριμένου προγράμματος, η οποία ως τέτοια επαναλήφθηκε πολλάκις μέσα στο καθημερινό εικοσιτετράωρο πρόγραμμα του οργανισμού, είχε ως αποτέλεσμα να εκτεθούν σε αυτές πολύ περισσότεροι και ενδεχομένως ανυποψίαστοι τηλεθεατές – συμπεριλαμβανομένων και ανηλίκων – οι οποίοι ενδεχομένως να μην γνώριζαν ή να μην είχαν σκοπό να παρακολουθήσουν αυτή καθ' εαυτή τη συνέντευξη του κ. Μαλέκκου στο «Sunday Night» ημερομ. 8.12.2024. Επομένως, δεν έχει καμία σημασία αν οι δηλώσεις ήταν αποσπασματικές ή / και μικρές σε έκταση, όπως

ισχυρίζεται ο οργανισμός, καθώς το περιεχόμενό τους ήταν απόλυτα σαφές και συγκεκριμένο και ξεκάθαρα μειωτικό για τις γυναίκες: Οι γυναίκες έχουν παραστρατήσει και οι άνδρες είναι ανώτεροι από τις γυναίκες, θέτοντας κατ' επέκταση θέμα διάκρισης λόγω φύλου.

Στο σημείο αυτό, η Αρχή κρίνει σκόπιμο να επισημάνει ότι στο άρθρο 21 του Χάρτη των Θεμελιωδών Δικαιωμάτων της Ευρωπαϊκής Ένωσης αναφέρεται ρητώς ότι «1. Απαγορεύεται κάθε διάκριση ιδίως λόγω φύλου\*, φυλής, χρώματος, εθνοτικής καταγωγής ή κοινωνικής προέλευσης, γενετικών χαρακτηριστικών, γλώσσας, θρησκείας ή πεποιθήσεων, πολιτικών φρονημάτων ή κάθε άλλης γνώμης, ιδιότητας μέλους εθνικής μειονότητας, περιουσίας, γέννησης, αναπηρίας, ηλικίας ή γενετήσιου προσανατολισμού».

\*η υπογράμμιση δική μας

Ως προς το ζήτημα της πολλαπλότητας, όπως αυτό ηγέρθη από τους Δικηγόρους του οργανισμού τόσο προφορικός, όσο και γραπτώς, η Αρχή υπενθυμίζει τον οργανισμό ότι το ζήτημα της ύπαρξης πολλαπλότητας σε υποθέσεις που εξετάζει η Αρχή, έχει κριθεί επανειλημμένα από το Ανώτατο Δικαστήριο. Ενδεικτικά παραδείγματα αποτελούν οι αποφάσεις του Ανωτάτου στην προσφυγή 1261/2003, Αντέννα Λίμιτεδ ν. Αρχής Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου, ημερ.31-5-2005 και στην προσφυγή 555/2004, Αντέννα Λίμιτεδ ν. Αρχής Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου, ημερ.16-5-2005, στις οποίες η Αρχή παραπέμπει τον οργανισμό. Εν πάση περιπτώσει, η Αρχή σε περίπτωση που διαπιστώσει ομοιότητα γεγονότων και συστατικών στοιχείων των παραβάσεων, τότε είναι ιδιαίτερα προσεκτική κατά την επιβολή κυρώσεων, ώστε να μην τίθεται θέμα πολλαπλότητας.

Σε ό,τι αφορά στους γραπτούς ισχυρισμούς των Δικηγόρων του οργανισμού ότι «Η συνήθης πρακτική όταν πρόκειται για αναγγελίες προγράμματος είναι στην επιστολή διερεύνησης να αναφέρεται απλά το πόσες φορές προβλήθηκε η συγκεκριμένη αναγγελία σε συγκεκριμένη ημερομηνία μεταξύ συγκεκριμένων ωρών» και ότι «Η επιλογή της Αρχής στην παρούσα περίπτωση να διαφοροποιήσει την συνήθη

πρακτική της και να καταγράψει στην Επιστολή την κάθε προβολή αναγγελίας δεν μπορεί να μας περάσει απαρατήρητη», που τέθηκαν και προφορικός στην ενώπιον της Αρχής διαδικασία, η Αρχή δεν τους κάνει αποδεκτούς. Η Αρχή δεν έχει διαφοροποιήσει καμία συνήθη πρακτική της. Στον Πίνακα Α΄ της υπόθεσης με αρ. φακ. 7/2025(92) ημερομ. 5.2.2025 καταγράφονται οι πιθανές παραβάσεις ανά ημερομηνία, ανά ώρα και ανά του είδους των παραβάσεων. Η κάθε αναγγελία είναι ξεχωριστό πρόγραμμα. Γι΄ αυτό και στον Πίνακα Α΄ της υπόθεσης καταγράφονται ξεχωριστά υποστοιχεία αναλόγως της ημέρας και ώρας και του είδους της παράβασης. Και στην περίπτωση όμως που οι μεταδόσεις συμπτύσσονταν σε ένα υποστοιχείο, η βαρύτητα των παραβάσεων θα παρέμενε η ίδια. Εξάλλου, η Αρχή προτού καταλήξει σε τελική απόφαση λαμβάνει υπόψη της όλα τα ενώπιόν της στοιχεία, συμπεριλαμβανομένων των απόψεων του οργανισμού, αν υπάρχουν και **τη φύση, τη βαρύτητα, τη διάρκεια και τη σοβαρότητα των παραβάσεων.**

Σε σχέση με τον ισχυρισμό των Δικηγόρων του οργανισμού ότι «οι Πελάτες μας δεσμεύονται απέναντι στην προώθηση της ισότητας, του σεβασμού των ανθρωπίνων δικαιωμάτων και της πολυφωνίας, και σε καμία περίπτωση δεν επιδίωκαν να προσβάλουν ή να μειώσουν οποιαδήποτε κοινωνική ομάδα στο βωμό της τηλεθέασης», η Αρχή τονίζει ότι ο οργανισμός με την ενέργειά του να επιλέξει τις συγκεκριμένες αναφορές για την παραγωγή της αναγγελίας (trailer) του εν λόγω προγράμματος έπραξε τα αντίθετα από αυτά που ισχυρίζεται.

Αναφορικά με τους γραπτούς ισχυρισμούς των Δικηγόρων του οργανισμού στο υποστοιχείο «Γ. Μετάδοση του προγράμματος «Sunday Night» στις 8.12.2024» και συγκεκριμένα ότι οι πελάτες τους (ήτοι ο οργανισμός) «προσπαθούν με κάθε ευκαιρία και όλα τα μέσα που διαθέτουν να προάγουν τόσο στα ενημερωτικά όσο και στα ψυχαγωγικά προγράμματά τους την ισότητα των φύλων και να εναντιώνονται στις φυλετικές διακρίσεις αλλά και στην κανονικοποίηση τους» και κατ' επέκταση ότι είναι «ατυχές και άδικο» να στοχοποιείται τόσο έντονα ο συγκεκριμένος οργανισμός «ως προωθητής του σεξισμού την ώρα που ποικιλοτρόπως και μέσα από εκστρατείες ενάντια στην βία των γυναικών, τον καταδικάζει», η Αρχή τονίζει ότι σε καμία

περίπτωση δεν έχει στοχοποιήσει τον οργανισμό ως προωθητή του σεξισμού, ούτε ως οτιδήποτε άλλο. Η Αρχή κατόπιν παραπόνων / καταγγελιών εξέτασε τις υπό αναφορά μεταδόσεις και έκρινε ότι αυτές στοιχειοθετούν πιθανές παραβάσεις της Νομοθεσίας. Πρόκειται για την ίδια διαδικασία που ακολουθείται για κάθε οργανισμό όταν περιέλθουν στην αντίληψη της Αρχής ότι ενδεχομένως να έχουν διαπραχθεί πιθανές παραβάσεις της Νομοθεσίας. Επομένως, η Αρχή δεν εξετάζει τη γενικότερη τοποθέτηση του οργανισμού στα θέματα ισότητας των φύλων ή στα θέματα σεξισμού, αλλά εξετάζει την εν λόγω υπόθεση με βάση τα συγκεκριμένα νομικά και πραγματικά περιστατικά που την απαρτίζουν.

Ως προς τους γραπτούς ισχυρισμούς των Δικηγόρων του οργανισμού για τα όσα δηλώθηκαν από τον κ. Μαλέκκο, τα οποία «εξέφραζαν καθαρά τη δική του προσωπική άποψη και τη θέση του επί κοινωνικών ζητημάτων» και «σε καμία φάση δεν επικροτήθηκαν ή υιοθετήθηκαν και σε καμία περίπτωση δεν έμειναν αναντίλεκτα» και «Τυχόν παρέμβαση κατά την ανάπτυξη των θέσεων του καλεσμένου θα αποτελούσε προσπάθεια φίμωσης ενώ τυχόν απάλειψη αποσπασμάτων θα παραποιούσε τα λεγόμενα του καλεσμένου γεγονός που δεν θα εκπλήρωνε το χρέος του σταθμού απέναντι στους τηλεθεατές του», που τέθηκαν και προφορικός στην ενώπιον της Αρχής διαδικασία, η Αρχή τονίζει ότι ο Νομοθέτης, δίνοντας ιδιαίτερη βαρύτητα στην αξιοπρέπεια των φύλων, έχει συμπεριλάβει ειδική πρόνοια στους περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμούς του 2000 (Κ.Δ.Π 10/2000) και συγκεκριμένα στον Κανονισμό 26(ιβ) όπου δηλώνεται ρητώς ότι «Στις ψυχαγωγικές εκπομπές απαγορεύονται - η μετάδοση εκπομπών που θίγουν την αξιοπρέπεια των δυο φύλων\*, φυλετικών, εθνικών, θρησκευτικών ομάδων ή ατόμων με ειδικές ανάγκες»

\*η υπογράμμιση δική μας

Ο οργανισμός λοιπόν υποχρεούται να ενεργεί εντός των πλαισίων τόσο της οικείας, όσο και της Ευρωπαϊκής Νομοθεσίας και είναι υπόλογος για οτιδήποτε προβάλλει εάν αυτό παραβιάζει τις πρόνοιες της σχετικής νομοθεσίας. Η έννοια της αυτορρύθμισης δεν μπορεί να θεωρείται λογοκρισία. Η Αρχή αναρωτιέται πραγματικά εάν ο

οργανισμός θα είχε την ίδια θέση αν οι συγκεκριμένες απόψεις ήταν για παράδειγμα ενός παιδόφιλου. Θα θεωρούσε ότι προκειμένου να μην φιμωθεί ο καλεσμένος θα έπρεπε να μεταδοθούν, γιατί αλλιώς θα προέβαινε σε λογοκρισία; Εξάλλου, ο οργανισμός προχώρησε, καθ' ομολογία του, στην αφαίρεση του συγκεκριμένου διαλόγου από το πρόγραμμα «Sunday Night» στις 8.12.2024. Ο εν λόγω διάλογος (όπως ακολουθεί πιο κάτω) είχε αρχικά προβληθεί στα αποσπάσματα που προβλήθηκαν στο πρόγραμμα «Με αγάπη Χριστιάνα» ημερομ. 6.12.2024:

- Κ. Μαλέκκος: «**Όταν αποφασίσεις, όταν αποφασίσεις να το κάμεις τούτο το πράμα...**».
- Παρουσιάστρια: «**Το να παντρευτείς;**»
- Κ. Μαλέκκος: «**Πρέπει να αποφασίσεις να δεχτείς τζαι τα λάθη του νου τζαι τα λάθη του άλλου...**».
- Παρουσιάστρια: «**Α Κώστα μου, εν μας τα λέεις καλά**».
- Κ. Μαλέκκος: «**Τζαι να μείνεις μαζί του με τα μωρά σου και τα λοιπά και τα λοιπά**».
- Παρουσιάστρια: «**Μα ό,τι και να συμβεί...**».
- Κ. Μαλέκκος: «**Δηλαδή εσύ να είσαι δέκα χρόνια να χωρίσεις τον Εφραίμ, εννά σκοτωθώ να σε έβρω να σε σκοτώσω**».

**[Η παρουσιάστρια γελάει δυνατά και χειροκροτεί]**

Εάν ο οργανισμός θεωρεί ότι «τυχόν απάλειψη αποσπασμάτων θα παραποιούσε τα λεγόμενα του καλεσμένου γεγονός που δεν θα εκπλήρωνε το χρέος του σταθμού απέναντι στους τηλεθεατές του» γιατί τότε προέβηκε σε απάλειψη του ανωτέρω αποσπάσματος από το πρόγραμμα «Sunday Night», όπως αυτό προβλήθηκε στις 8.12.2024; Μήπως λόγω του ότι υπήρξε αντίδραση από τους τηλεθεατές μετά την προβολή του ανωτέρω αποσπάσματος στις 6.12.2024 στο πρόγραμμα «Με αγάπη Χριστιάνα»; Ο οργανισμός σε καμία περίπτωση δεν βρέθηκε προ εκπλήξεως με τον καλεσμένο και τις συγκεκριμένες απόψεις και δηλώσεις περί ανδρών και γυναικών, παρόλον ότι η κ. Χρ. Αριστοτέλους στους ισχυρισμούς της κατά την ενώπιον της Αρχής διαδικασία υποστήριξε ότι δεν γνώριζε από πριν τις απόψεις του καλεσμένου. Στο ξεκίνημα της συνέντευξης η παρουσιάστρια κ. Χρ. Αριστοτέλους λέει επί λέξει: «**Η αλήθεια είναι ότι την προηγούμενη φορά που ήσουν στην απογευματινή ζώνη αναγκαστήκαμε να κόψουμε τα τρία τέταρτα της κουβέντας. Από όσα είχατε πει**

με τον Χάρη» (γελάει) και όταν ο κ. Κ. Μαλέκκος ρωτάει «Γιατί;» η κ. Χρ. Αριστοτέλους απαντάει «**Ε, επειδή ήμασταν απογευματινή ζώνη Κώστα μου, γι αυτό είπαμε να σε καλέσουμε το βράδυ που μπορούμε να πούμε περισσότερα**». Ακριβώς λοιπόν ο οργανισμός επειδή γνώριζε τις απόψεις του συγκεκριμένου καλεσμένου όφειλε να αποφύγει να του ζητήσει να τοποθετηθεί σε αυτά τα θέματα. Εφόσον, ωστόσο, επέλεξε να το πράξει, όφειλε να τον αντιμετωπίσει καταλλήλως, με αυστηρότητα και καθόλου ανέχεια πάνω στο κατά πόσο μπορούν αυτές οι απόψεις να διατυπώνονται δημοσίως και από την εμβέλεια ενός παγκύπριου τηλεοπτικού οργανισμού. Σε μια εποχή όπου η βία κατά των γυναικών και κοριτσιών, καθώς και οι γυναικοκτονίες, αποτελούν μάλιστα, δεν μπορούν απόψεις όπως «**Ο άντρας είναι ο αρχηγός**», «**Ο άντρας δικαιούται**» ή ότι για να βγει έξω με τις φίλες της μια γυναίκα χρειάζεται άδεια εξόδου ή ότι οι γυναίκες πρέπει να υπηρετούν τους συντρόφους τους, να αντιμετωπίζονται με ελαφρότητα ή υπό τύπον αστείου. Σύμφωνα με στοιχεία του ΟΗΕ Γυναικών (UN WOMEN)<sup>1</sup>, το 2023, περίπου 51,100 γυναίκες και κορίτσια παγκοσμίως δολοφονήθηκαν από τον σύντροφό τους ή άλλα μέλη της οικογένειάς τους. Αυτό σημαίνει ότι κατά μέσο όρο 140 γυναίκες ή κορίτσια δολοφονούνται κάθε μέρα από κάποιο οικείο άτομό τους<sup>2</sup>.

Ο κ. Κ. Μαλέκκος, όπως ορθά ισχυρίζονται και οι Δικηγόροι του οργανισμού στους γραπτούς ισχυρισμούς τους, «είναι ένας παλαίμαχος ποδοσφαιριστής (53 ετών) που άφησε ανεξίτηλο το στίγμα του στα ποδοσφαιρικά δρώμενα του τόπου». Πρόκειται δηλαδή για έναν άνθρωπο ιδιαίτερα γνωστό, που επί της ποδοσφαιρικής του καριέρας υπήρξε ίνδαλμα ανάμεσα στους ποδοσφαιρόφιλους. Εκ των πραγμάτων λοιπόν, η άποψη ή οι απόψεις ενός τέτοιου ανθρώπου έχουν σημαίνουσα βαρύτητα στο κοινό και ίσως περισσότερο σε εκείνους που υπήρξαν θαυμαστές του. Άρα ο ισχυρισμός ότι «ο ίδιος δεν κλήθηκε και δεν παρουσιάστηκε στην εκπομπή ως αυθεντία επί θεμάτων που έχουν να κάνουν με τα δυο φύλα ή την ισότητα ή τις διαπροσωπικές σχέσεις» δεν αναιρεί το ενδεχόμενο μερίδα των τηλεθεατών, ανδρών, αλλά και γυναικών, να

---

<sup>1</sup>UN Women is the United Nations entity dedicated to gender equality and the empowerment of women.  
<https://www.unwomen.org/en/about-us/about-un-women>

<sup>2</sup> <https://www.unwomen.org/en/articles/facts-and-figures/facts-and-figures-ending-violence-against-women>

σκέφτηκε ότι «για να τα λέει αυτά ο Μαλέκκος που υπήρξε γνωστός και μεγάλος ποδοσφαιριστής, έτσι θα είναι». Ακριβώς, ήδη από το στούντιο του προγράμματος «Με αγάπη Χριστιάνα» ημερομ. 6.12.2024 είχε εκδηλωθεί αποδοχή και συνταύτιση με τις δηλώσεις του κ. Κ. Μαλέκκου, όπως αποδεικνύεται από τον διάλογο που ακολουθεί:

- Παρουσιάστρια: «**Να σου πω κάτι; Δες πόσους άντρες έχουμε μέσα στο στούντιο και δεν...**».
- Σ. Πρωίμου, μέλος του πάνελ: «**Πείτε πόσοι συμφωνείτε με τον κύριο Μαλέκκο**».
- Παρουσιάστρια: «**Μα είναι ανάγκη να σου πουν; Δεν βλέπεις από το ύφος;**»
- Σ. Πρωίμου, μέλος του πάνελ: «**Ο ένας πανηγυρίζει κιόλας**» (γελάει) **Δηλαδή τύπου ‘πές τα**».
- Παρουσιάστρια: «**Κατάλαβες τι γίνεται;**»

Ο σεξισμός είναι καθ’ όλα υπαρκτός εν έτει 2025 και φαίνεται να διαδραματίζει σημαντικό ρόλο στις γυναικοκτονίες παγκοσμίως. Έρευνες καταδεικνύουν ότι οι σεξιστικές αντιλήψεις και οι βαθιά ριζωμένοι κοινωνικοί κανόνες συμβάλλουν στη βία κατά των γυναικών και κοριτσιών. Σύμφωνα με το εγχειρίδιο του Συμβουλίου της Ευρώπης για την αντιμετώπιση της έμφυλης βίας που επηρεάζει τους νέους (Gender Matters - Manual on addressing gender-based violence affecting young people), η έμφυλη βία οφείλεται σε πολλούς παράγοντες, εκ των οποίων και πολιτισμικούς. Όπως αναφέρεται, οι πατριαρχικές και σεξιστικές απόψεις νομιμοποιούν τη βία για να εξασφαλίσουν την κυριαρχία και την ανωτερότητα των ανδρών. Άλλοι πολιτισμικοί παράγοντες περιλαμβάνουν τα στερεότυπα και τις προκαταλήψεις για το φύλο, τις κανονιστικές προσδοκίες θηλυκότητας και αρρενωπότητας, την κοινωνικοποίηση του φύλου, την κατανόηση της οικογενειακής σφαίρας ως ιδιωτικής και υπό ανδρική εξουσία και τη γενική αποδοχή της βίας ως μέρος της δημόσιας σφαίρας<sup>3</sup>.

Κατ’ επέκταση, απόψεις και δηλώσεις όπως αυτές που εκφράστηκαν από τον κ. Κ. Μαλέκκο ή από οποιονδήποτε άλλον, δεν μπορούν να αντιμετωπίζονται με

---

<sup>3</sup> <https://rm.coe.int/chapter-1-gender-identity-gender-based-violence-and-human-rights-gende/16809e1595>

ελαφρότητα του είδους είναι «η δική του άποψη», όπως ισχυρίζονται οι Δικηγόροι του οργανισμού, ή και επιβραβευτική διάθεση όπως «**Ο άνθρωπος δεν έκανε κάτι άλλο. Βγήκε και είπε την άποψή του**» και «**Ας χειροκροτήσουμε έναν άνθρωπο που έχει άποψη και χωρίς φόβο και πάθος θέλει να την εκφράσει**», ως οι δηλώσεις του μέλους του πάνελ του προγράμματος «Με αγάπη Χριστιάνα» ημερομ. 6.12.2024.

Τόσο στους προφορικούς ισχυρισμούς κατά την ενώπιον της Αρχής διαδικασία, όσο και στους γραπτούς, οι Δικηγόροι του οργανισμού ισχυρίζονται, μεταξύ άλλων, ότι «Η παρουσιάστρια κατέβαλε κάθε δυνατή προσπάθεια για διαφύλαξη της ποιότητας της εκπομπής χωρίς να ενστερνίζεται τα όσα μεταφέρθηκαν δια στόματος του συνεντευξιαζόμενου ενώ σε αρκετά σημεία ζητήθηκαν διευκρινίσεις ή εκφράστηκε σκεπτικισμός». Η Αρχή επισημαίνει ότι οι εν λόγω δηλώσεις, ήταν σε τέτοιο βαθμό σοβαρές και επικίνδυνες που έπρεπε να τύχουν δυναμικής αντίδρασης από την παρουσιάστρια, κάτι που δεν έγινε. Σε αρκετά σημεία η κ. Χρ. Αριστοτέλους φαίνεται να αντιδρά γελώντας και με αμηχανία, ενθαρρύνοντας τον κ. Κ. Μαλέκκο να εξηγήσει περαιτέρω τι εννοεί, με αποτέλεσμα να επεκτείνεται περισσότερο η κουβέντα και ο κ. Κ. Μαλέκκος να συνεχίζει και να εμβαθύνει επί του θέματος.

Αναφορικά με την παράβαση του Κανονισμού 21(1) των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π 10/2000) και τον γραπτό ισχυρισμό των Δικηγόρων του οργανισμού ότι «οι Πελάτες μας δεν αντιλαμβάνονται τους λόγους για τους οποίους η σχετική εκπομπή δεν βρίσκεται σε αυτό το επίπεδο, ούτε και πως η ίδια η Αρχή το καθορίζει και το ερμηνεύει», η Αρχή δεν τον αποδέχεται και παραπέμπει τον οργανισμό ενδεικτικά, στις αποφάσεις του Ανωτάτου Δικαστηρίου στην Αναθεωρητική Έφεση 92/2009 Αρχής Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου ν. ANTENNA ΛΤΔ, απόφαση ημερομ. 30.11.2012, στην Αναθεωρητική Έφεση 76/2007 ANTENNA ΛΤΔ ν. Αρχής Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου, απόφαση ημερομ. 8.2.2010, στην Προσφυγή 1829/08, ANTENNA ΛΤΔ ν. Αρχής Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου, απόφαση ημερομ. 30.9.2011 και στην Προσφυγή 720/08 ANTENNA ΛΤΔ ν. Αρχής Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου, απόφαση ημερομ. 30.9.2011.

Παραθέτουμε ακολούθως, σχετικά -με το υπό αναφορά θέμα- αποσπάσματα, από τις αποφάσεις του Ανωτάτου Δικαστηρίου στην Αναθεωρητική Έφεση 92/2009, την Αναθεωρητική Έφεση 76/2007 και την Προσφυγή 1829/08:

- **Α.Ε.92/2009 Αρχής Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου ν. ANTENNA ΛΤΔ, ημερομ. 30.11.2012:** «Με όλο τον προσήκοντα σεβασμό δεν μπορούμε να συμφωνήσουμε με το πρωτόδικο δικαστήριο ως προς το ότι ήταν απαραίτητο να δοθεί, στο νόμο, ορισμός του όρου «αρχές της ψηλής ποιότητας». Κατά την εκτίμηση μας αυτό το ζήτημα μπορούσε να αφεθεί από το νομοθέτη στο αρμόδιο διοικητικό όργανο και κατ' επέκταση στα δικαστήρια τα οποία είναι αρμόδια να ελέγχουν τη νομιμότητα των διοικητικών πράξεων. Δεν θεωρούμε ότι «οι αρχές της ψηλής ποιότητας», που αναγράφονται στο άρθρο 26(1) (β) και τον Κανονισμό 21(1), και το «ποιοτικό επίπεδο που επιβάλλει η κοινωνική αποστολή του ραδιοφώνου και της τηλεόρασης και η πολιτιστική ανάπτυξη της χώρας», που αναγράφεται στον Κανονισμό 21(6), ήταν όροι που δεν μπορούσαν ευχερώς να ερμηνευθούν από το αρμόδιο διοικητικό όργανο του οποίου οι αποφάσεις υπόκεινται στον αναθεωρητικό έλεγχο του Ανωτάτου Δικαστηρίου. Ούτε και συμφωνούμε με την πρωτόδικη θέση ότι οι όροι αυτοί περιέχουν απεριόριστη υποκειμενικότητα που δεν συνάδει με τον καθορισμό νομικής ευθύνης και μάλιστα οιονεί ποινικής. Εφόσον ένας Νόμος δεν κρίνεται αντισυνταγματικός ή άκυρος, θα πρέπει να εφαρμόζεται έστω και αν η εφαρμογή του είναι δύσκολη.» «Ενόψει της γενικότητας των όρων που υπάρχουν στο σχετικό Νόμο και τους Κανονισμούς και της, κατά συνέπεια, ευρείας διακριτικής ευχέρειας που παρέχεται στην εφεσείουσα, θεωρούμε πολύ σημαντικό, η εφεσείουσα να δίνει σαφή και ακριβή αιτιολογία για τις αποφάσεις της, ώστε να μπορεί να ελέγχεται, δικαστικά, η διακριτική της ευχέρεια. Στην παρούσα υπόθεση τέτοια αιτιολογία δόθηκε.»

- **Α.Ε.76/07 ANTENNA ΛΤΔ ν. Αρχής Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου, ημ.8/2/2010:** «Το κατά πόσο ένα τηλεοπτικό ή ραδιοφωνικό πρόγραμμα παραβιάζει το Νόμο ή τους Κανονισμούς συνιστά θέμα που ανάγεται αποκλειστικά στην κρίση της Αρχής, η ορθότητα της οποίας όμως υπόκειται στον έλεγχο του Αναθεωρητικού Δικαστηρίου, εφόσον βέβαια το εν λόγω Δικαστήριο, υπό την ιδιότητά του ως τελικού

κριτή, κληθεί να αποφανθεί επί τούτου. Κατά συνέπεια η κρίση ως προς την υπαγωγή γεγονότων στο Νόμο και τους Κανονισμούς εμπίπτει αποκλειστικά στην αρμοδιότητα της εφεσίβλητης Αρχής, της αρμοδιότητας του Δικαστηρίου περιοριζομένης στον έλεγχο της κρίσης αυτής (βλ. «Ο ΛΟΓΟΣ» Πολιτιστική και Πληροφοριακή Εταιρεία ν. Αρχής Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου (2007) 3 Α.Α.Δ. 91). Κοντολογίς, το έργο του Δικαστηρίου περιορίζεται στη διεξαγωγή ελέγχου με αποκλειστικό στόχο τη διακρίβωση ότι η απόφαση της εφεσίβλητης Αρχής, κρινόμενη με βάση την αιτιολογία και το περιεχόμενο του φακέλου, ήταν εύλογα επιτρεπτή μέσα στα όρια της διακριτικής εξουσίας της. Κατά συνέπεια ο ορισμός εννοιών που χρησιμοποιούνται στους Κανονισμούς, όπως οι έννοιες προσωπικότητα, υπόληψη, ιδιωτικός βίος και η υπαγωγή τους στα γεγονότα της υπόθεσης, δεν εκφεύγουν του εν λόγω πλαισίου.».

• **Προσφ.1829/2008, ANTENNA ΛΤΔ ν. Αρχής Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου, ημ.30/9/2011:** «Άλλος ισχυρισμός των αιτητών είναι ότι το εύρημα της Αρχής για την ύπαρξη των συγκεκριμένων παραβάσεων είναι λανθασμένο, γιατί οι σχετικές διατάξεις του Νόμου και των Κανονισμών «... εμπεριέχουν στην αντικειμενική τους υπόσταση αόριστες - αξιολογικές έννοιες», όπως «αρχές της υψηλής ποιότητας» - (Άρθρο 26(1)(β) του Νόμου) - «αρχές του σεβασμού της προσωπικότητας, της υπόληψης και του ιδιωτικού βίου του ατόμου» - (Άρθρο 26(1)(ε) του Νόμου) - και «προσωπικότητα», «τιμή» και «υπόληψη» - (Κ. 21(3) των Κανονισμών) - των οποίων το περιεχόμενο παρέλειψε να αναλύσει η Αρχή. Κατά την άποψή τους, η Αρχή, παρόλο που όφειλε να αποδείξει το περιεχόμενο των πιο πάνω εννοιών, δεν ερεύνησε το θέμα, ούτε προσκόμισε μαρτυρία οποιουδήποτε μέλους της κυπριακής κοινωνίας - (από την οποία προέρχεται το τηλεοπτικό κοινό) - ώστε να εξετάσει το κοινωνικό περιβάλλον και, επιπρόσθετα, δεν παρακολούθησε ολοκληρωμένο το σχετικό βίντεο, αλλά αρκέστηκε στην απλή καταγραφή αποσπασμάτων, με αποτέλεσμα η κρίση της περί στοιχειοθέτησης των παραβάσεων να είναι παράνομη. Επικαλούνται, προς ενίσχυση της επιχειρηματολογίας τους, τα όσα λέχθηκαν σχετικά με το πιο πάνω ζήτημα στην Αντέννα Λίμιτεδ ν. Αρχής Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου, Υπόθεση Αρ. 1310/07, 14/5/09.».

«Συνεπώς, η Αρχή δεν ήταν υποχρεωμένη να προκαθορίσει το νόημα διαφόρων λέξεων ή φράσεων της σχετικής νομοθεσίας, ούτε να αναζητήσει οποιαδήποτε μαρτυρία σε σχέση με το τι θεωρείται ως ποιοτική εκπομπή στην κυπριακή κοινωνία.».

«Η Αρχή, στην απόφασή της ημερομηνίας 19/3/2008, κατέγραψε τις σχετικές πρόνοιες και, στη συνέχεια, πολύ αναλυτικά, τα στοιχεία από τα ρεπορτάζ των δύο κεντρικών δελτίων ειδήσεων που εδώ ενδιαφέρουν, υπογραμμίζοντας τις επίμαχες λεπτομέρειες που συνιστούσαν τις, κατά την κρίση της, παραβάσεις. Όπως, μάλιστα, προκύπτει από την ίδια την απόφαση, η Αρχή, προτού καταλήξει για την παράβαση των Άρθρων 26(1)(ε) και 26(1)(β) του Νόμου και του Κ. 21(3) των Κανονισμών, παρακολούθησε και τις σχετικές βιντεοκασέτες.».

Με βάση τα πιο πάνω ευρήματα του Ανωτάτου Δικαστηρίου, και χρησιμοποιώντας ως κριτήριο, για την εξέταση των πιθανών παραβάσεων, την κοινή λογική και το επίπεδο αντίληψης του μέσου λογικού τηλεθεατή, η Αρχή δεν συμφωνεί ότι οι δηλώσεις του κ. Κ. Μαλέκκου για τους άνδρες και τις γυναίκες, όπως προβλήθηκαν μέσω του προγράμματος «Sunday Night» ημερομ. 8.12.2024, αντιπροσωπεύουν το επίπεδο αντίληψης του μέσου Κύπριου, ιδιαίτερα όταν αυτές εκφράζονται μέσω της τηλεόρασης, στη διάρκεια ενός προγράμματος υψηλής τηλεθέασης. Η Αρχή έχει την υποχρέωση να ενεργεί κατά τρόπο που να διασφαλίζεται ότι τα προγράμματα των ραδιοτηλεοπτικών οργανισμών αντανακλούν το αισθητήριο του μέσου λογικού πολίτη και δεν αποδέχεται ότι το αισθητήριο αυτό συνάδει με δηλώσεις και τοποθετήσεις όπως τις προαναφερθείσες.

Αναφορικά με τους γραπτούς ισχυρισμούς των Δικηγόρων του οργανισμού στο υποστοιχείο «Δ. Μετάδοση του προγράμματος «Με αγάπη Χριστιάνα» στις 6.12.2024», η Αρχή θα ήθελε να επισημάνει κατ' αρχάς ότι η εν λόγω μετάδοση ήταν αυτή που την απασχόλησε περισσότερο. Και ο λόγος είναι ότι αφενός επιλέγηκαν να προβληθούν αποσπάσματα εκ των οποίων και αυτό που αποκόπηκε μετέπειτα (βλ. απόσπασμα στην σελ. 54 της παρούσας απόφασης) και αφετέρου ότι η μόνη φωνή λογικής αντίδρασης στα όσα είπε ο κ. Κ. Μαλέκκος ήταν η κ. Σ. Πρωίμου, μέλος του

πάνελ του προγράμματος, η οποία ωστόσο έτυχε έντονης αμφισβήτησης και διαφωνίας από τους υπόλοιπους και κυρίως από το επίσης μέλος του πάνελ κ. Χ. Παπαθεοχάρους και την παρουσιάστρια κ. Χρ. Αριστοτέλους, οι οποίοι επέμειναν στο ότι ο κ. Κ. Μαλέκκος είπε την άποψή του:

- Παρουσιάστρια: «**Είπε την άποψη του, ναι**»

~

- Χ. Παπαθεοχάρους, μέλος του πάνελ: «**Ας χειροκροτήσουμε έναν άνθρωπο που έχει άποψη και χωρίς φόβο και πάθος θέλει να την εκφράσει...**»

~

- Χ. Παπαθεοχάρους, μέλος του πάνελ: «**Συγνώμη Σοφία μου. Ο άνθρωπος δεν έκανε κάτι άλλο. Βγήκε και είπε την άποψή του. Αν εσύ δεν συμφωνείς με την άποψή του, έχεις δικαίωμα να πεις δεν συμφωνώ. Το να απαγορεύσεις να βγει στην τηλεόραση, είσαι φασίστρια**»

- Σ. Πρωίμου, μέλος του πάνελ: «**Κατ' αρχάς είπα εγώ απαγορεύεται να τα πει;**»

- Χ. Παπαθεοχάρους, μέλος του πάνελ: «**Όχι, επειδή άφησες να εννοηθεί ότι δεν πρέπει να μιλούν τέτοια άτομα.**»

~

- Παρουσιάστρια: «**Δεν, να σου πω κάτι; Είναι ένα πράγμα να ακούς, να ακούς απόψεις γενικότερα, φεύγουμε από τον Μαλέκκο, ας πούμε άνθρωποι που καθορίζουν με τις απόψεις τους τον τρόπο που θα ζήσουμε. Για παράδειγμα βουλευτές.**»

- Σ. Πρωίμου, μέλος του πάνελ: «**Α ναι.**»

- Παρουσιάστρια: «**Για παράδειγμα άνθρωποι που είναι σε θέσεις κλειδιά, σε θέσεις αποφάσεων. Σαφέστατα και εκεί οι απόψεις τους κρίνουν τις ζωές όλων μας, έτσι δεν είναι;**»

- Σ. Πρωίμου, μέλος του πάνελ: «**Ναι.**»

- Παρουσιάστρια: «**Από τη στιγμή που ένας άνθρωπος έχει τις δικές του απόψεις χωρίς να επηρεάζει τη δική σου τη ζωή εε... Ε τι ρε Σοφία μου; Θα αλλάξουμε τις απόψεις όλων των ανθρώπων;**»

- Σ. Πρωίμου, μέλος του πάνελ: «**Όχι, άκου να δεις. Το να αλλάξουμε τις απόψεις όλων των ανθρώπων είναι ένα. Το να επικροτούμε απόψεις, οι οποίες είναι σκοταδιστικές όμως είναι άλλη κουβέντα.**»

- Παρουσιάστρια: «**Ποιος τις επικρότησε;**»

- Χ. Παπαθεοχάρους, μέλος του πάνελ: «**Εν τζαι χειροκροτήσαμεν το.**»

- Σ. Πρωίμου, μέλος του πάνελ: «Σου λέω το να λέω σε κάποιον ‘δεν πειράζει που είσαι της βίας, έχεις κι εσύ την άποψή σου’...»
- Παρουσιάστρια: «Ρε Σοφία, σμίγεις τα φθαρτά τώρα, ένα λεπτό».
- Σ. Πρωίμου, μέλος του πάνελ: «Σου λέω ένα παράδειγμα».
- Παρουσιάστρια: «Όχι το παράδειγμα που λες δεν είναι απτό όμως, δεν είναι σωστό. Δηλαδή το να είναι κάποιος υπέρ της βίας...».
- Σ. Πρωίμου, μέλος του πάνελ: «Δεν είναι ψυχολογική βία το να λες σε έναν άνθρωπο πώς να ζήσει τη ζωή του;».
- Παρουσιάστρια: «Τι; Τι; Τι;»
- Σ. Πρωίμου, μέλος του πάνελ: «Ψυχολογική βία είναι όταν μου λες ότι εγώ θα είμαι ο αρχηγός του σπιτιού σου».
- Παρουσιάστρια: «Όχι για μένα είναι ανέκδοτο άμα μου το λες αυτό δεν είναι ψυχολογική βία. Εννοώ, άμα έρθει ο άντρας μου και μου πει ‘Άκου να σου πω; Εγώ θα αποφασίζω και αυτά και ό,τι σου πω θα κάνεις δεν είναι ψυχολογική βία αυτό».
- Σ. Πρωίμου, μέλος του πάνελ: «Μα μπορεί να τον αγαπάς...».
- Παρουσιάστρια: «Ψυχολογική βία είναι να σε αναγκάσει να, εννοώ τα έχουμε μπερδέψει λίγο τα πράγματα...».
- Χ. Παπαθεοχάρους, μέλος του πάνελ: «Παιδιά αν εγώ στο σπίτι μου θέλω να πηγαίνω και να βλέπω τη γυναίκα μου να κάνει τις δουλειές του σπιτιού και η γυναίκα μου είναι εντάξει μ’ αυτό, το θέμα σου ποιο είναι;»
- Παρουσιάστρια: «Θα μπω εγώ μέσα στο σπίτι τους και θα τους πω...»
- Σ. Πρωίμου, μέλος του πάνελ: «Παιδιά για καθίστε λίγο, όχι δεν θα μπω στο σπίτι σου και δεν με αφορά το σπίτι σου, καθόλου».
- Χ. Παπαθεοχάρους, μέλος του πάνελ: «Αν η γυναίκα μου θέλει να της παίρνω τα σκουπίδια κάτω κι εγώ το μισώ αυτό το πράγμα, το μισώ είναι ό,τι χειρότερο, αλλά τα παίρνω, γιατί δεν έρχεσαι να με υπερασπιστείς;»
- Σ. Πρωίμου, μέλος του πάνελ: «Θα σου πω. Όπως πριν η ατάκα με την παντόφλα. Κι αυτή είναι μια σεξιστική ατάκα που λέμε για τους άντρες ότι ‘τρως παντόφλα’ γιατί ούτε αυτό είναι κάτι ωραίο.»

Από τα πιο πάνω προκύπτει ότι η θέση «είπε την άποψή του» ήταν αυτή που επικράτησε. Αυτό καταδεικνύει ότι οι συντελεστές του προγράμματος μάλλον έκριναν χωρίς τη δέουσα ευαισθησία τις επίμαχες δηλώσεις και δεν αντιλήφθηκαν το βαθμό της σοβαρότητας και της επικινδυνότητάς τους. Από την άλλη, βέβαια, είναι

εμφανές ότι αντιλήφθηκαν τον αντίκτυπο που θα είχαν οι δηλώσεις αυτές σε επίπεδο τηλεθέασης και γι' αυτό επέλεξαν να εντάξουν τον σχολιασμό της συνέντευξης στο πλαίσιο του προγράμματος «Με αγάπη Χριστιάνα» ημερομ. 6.12.2024. Όπως έχει ήδη αναφερθεί πιο πάνω, ο οργανισμός, επειδή γνώριζε τις απόψεις του συγκεκριμένου καλεσμένου, όφειλε είτε να μην τον ρωτήσει για αυτά τα θέματα ή αν θα τον ρωτούσε θα έπρεπε να τον αντιμετωπίσει καταλλήλως, με αυστηρότητα και χωρίς καμία ανοχή ως προς το κατά πόσο μπορούν αυτές οι απόψεις να διατυπώνονται δημοσίως και μάλιστα από την εμβέλεια ενός παγκύπριου τηλεοπτικού οργανισμού.

Σχετικά με την αναφορά των Δικηγόρων του οργανισμού στην προθυμία του οργανισμού να επανεξετάσει εσωτερικά τις διαδικασίες πλαισίωσης και διαχείρισης ευαίσθητων θεμάτων στις εκπομπές του, και να ενισχύσει τα μέτρα διασφάλισης της δεοντολογίας, της ισορροπίας και της υπεύθυνης δημοσιογραφίας, η Αρχή παραπέμπει τον οργανισμό στον **«Κώδικα για την προαγωγή της ισότητας των φύλων και την εξάλειψη των προκαταλήψεων»** που έχει εκπονήσει η Αρχή και έχουν υιοθετήσει οι ραδιοφωνικοί και τηλεοπτικοί οργανισμοί, όπου υπάρχει η Πρόνοια 4 που αφορά στην **«Συμβολή στη εξάλειψη της βίας κατά των γυναικών και κοριτσιών»** στην οποία αναφέρονται τα ακόλουθα:

#### «4.1. Δεδομένα

Ο Παγκόσμιος Οργανισμός Υγείας έχει χαρακτηρίσει τη Βία Κατά των Γυναικών (ΒκΓ) ως πανδημία, αφού 1 στις 3 γυναίκες (35%) στον κόσμο έχει βιώσει κάποια μορφή σωματικής ή σεξουαλικής βίας από τον σύντροφό της ή σεξουαλική βία από κάποιον άλλον. **Στην Κύπρο, το 22% των γυναικών έχουν βιώσει σωματική ή/και σεξουαλική βία από την ηλικία των 15, σύμφωνα με έρευνα του Οργανισμού Θεμελιωδών Δικαιωμάτων της ΕΕ.** Τα ΜΜΕ με διάφορους μηχανισμούς κανονικοποιούν τη Βία Κατά των Γυναικών ή προβάλλουν πρότυπα και συμπεριφορές που την ενισχύουν. Την ίδια στιγμή, τα ΜΜΕ και ειδικά η τηλεόραση

και το ραδιόφωνο, είναι ανάμεσα στους φορείς που μπορούν να συμβάλουν στην εξάλειψη του φαινομένου».

Μια από τις εισηγήσεις στον Κώδικα για το τι θα μπορούσαν οι οργανισμοί να κάνουν είναι και η εξής: **«Απαγόρευση σεξιστικών και ομοφοβικών σχολίων και αστείων. Σχόλια και αστεία που υποβιβάζουν τις γυναίκες ή τα ΛΟΑΤΚΙ πρόσωπα διαιωνίζουν τα στερεότυπα και συμβάλλουν στην νοοτροπία που παράγει την έμφυλη βία».**

Ακριβώς, οι τηλεοπτικοί και ραδιοφωνικοί οργανισμοί πρέπει να είναι ιδιαίτερα προσεκτικοί, ώστε σε καμία περίπτωση να μην γίνονται το μέσο για να φτάνουν στο κοινό σεξιστικές ή άλλες απόψεις που καταπατούν τις ατομικές ελευθερίες.

Ενόψει των ανωτέρω, η Αρχή κρίνει και αποφασίζει ότι υπάρχουν παραβάσεις του **Κανονισμού 21(1)** (υποστοιχεία **2, 5, 8, 11, 14, 17, 20, 23, 26, 29, 32, 35, 38, 41, 44, 47, 50, 53, 56, 59 και 62**) και του **Κανονισμού 26(ιβ)** (υποστοιχεία **12 και 63**) των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π 10/2000).

Η Αρχή έχει δώσει στον οργανισμό το δικαίωμα να ακουσθεί και μπορεί, σύμφωνα με τις πρόνοιες του **άρθρου 3(2)(ζ)** του περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Οργανισμών Νόμου 7(Ι)/98 (όπως αυτός τροποποιήθηκε μεταγενέστερα), να προχωρήσει στην επιβολή των, κατά την κρίση της, επιβαλλομένων κυρώσεων.

Παρά ταύτα και υπό το φως των περιστάσεων της υποθέσεως, η Αρχή δίνει στον οργανισμό την ευκαιρία να ακουσθεί και μετά τη διαπίστωση των παραβάσεων για σκοπούς επιβολής κυρώσεων.

Η Αρχή καλεί τον οργανισμό, εάν επιθυμεί, όπως υποβάλει τις απόψεις του εγγράφως και / ή προσωπικώς για σκοπούς επιβολής κυρώσεων μέσα σε δεκατέσσερις (14)

μέρες από την λήψη της παρούσας. Σε περίπτωση που δεν ληφθεί απάντηση μέσα στην πιο πάνω προθεσμία, η Αρχή θα προχωρήσει στην επιβολή κυρώσεων.

(ΡΟΝΑ ΚΑΣΑΠΗ)  
Πρόεδρος  
Αρχής Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου

ΚΠ

## ΑΡΧΗ ΡΑΔΙΟΤΗΛΕΟΡΑΣΗΣ ΚΑΙ ΨΗΦΙΑΚΩΝ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ

(ΥΠΟΘΕΣΗ ΑΡ. 7/2025(92))

### ΑΥΤΕΠΑΓΓΕΛΤΗ ΔΙΕΡΕΥΝΗΣΗ ΠΑΡΑΒΑΣΕΩΝ ΑΠΟ ΤΟΝ ΤΗΛΕΟΠΤΙΚΟ ΟΡΓΑΝΙΣΜΟ «ALPHA ΚΥΠΡΟΥ», ΙΔΙΟΚΤΗΣΙΑΣ ΤΗΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑΣ «ALPHA TELEVISION CYPRUS LIMITED»

Ημερομηνία Απόφασης: 3 Δεκεμβρίου, 2025

**Ενώπιον:** κ.κ. Ρόνας Κασάπη, Προέδρου, Αγγελικής Λαζάρου, Αντιπροέδρου, Σέργιου Ποΐζη, Τάσου Κυρμίτη, Χρύσως Τσόκκου, Πάνου Κανελλόπουλου και Γαβριήλ Ιωάννου, Μελών.

### ΑΠΟΦΑΣΗ

Στις **21 Μαΐου 2025**, η Αρχή αποφάσισε ότι στην παρούσα υπόθεση υπάρχουν παραβάσεις των **Κανονισμών 21(1)** και **26(ιβ)** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π 10/2000).

Οι πιο πάνω Κανονισμοί αναφέρουν:

**21.-(1) Οι σταθμοί λαμβάνουν μέτρα, ώστε οι εκπομπές να ευρίσκονται στο ποιοτικό επίπεδο που επιβάλλει η κοινωνική αποστολή του ραδιοφώνου και της τηλεόρασης και η πολιτιστική ανάπτυξη της χώρας.**

**26. Στις ψυχαγωγικές εκπομπές απαγορεύονται –**

**(ιβ) η μετάδοση εκπομπών που θίγουν την αξιοπρέπεια των δυο φύλων, φυλετικών, εθνικών, θρησκευτικών ομάδων ή ατόμων με ειδικές ανάγκες.**

Ο οργανισμός, με επιστολή των Δικηγόρων του Χατζηαναστασίου, Ιωαννίδη Δ.Ε.Π.Ε., ημερομ. **19.6.2025 (ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Α')** ζήτησε όπως έχει πρόσβαση στα πρακτικά της συνεδρίας ημερομ. 21.5.2025 κατά την οποία είχε παρουσιαστεί ενώπιον της Αρχής για να θέσει προσωπικά τις θέσεις του αναφορικά με την υπό διερεύνηση υπόθεση. Ως εκ τούτου, ζήτησε όπως ενημερωθεί σχετικά με τη διαδικασία που απαιτείται για λήψη αντιγράφου των πρακτικών της Συνεδρίας ή, εναλλακτικά όπως του υποδειχθεί ημερομηνία κατά την οποία θα είναι δυνατή η επιθεώρηση του διοικητικού φακέλου που τα περιλαμβάνει.

Η Αρχή, στη συνεδρία της υπ' αριθμό **26/2025** και ημερομ. **9.7.2025**, εξέτασε το αίτημα των Χατζηαναστασίου, Ιωαννίδη Δ.Ε.Π.Ε. για πρόσβαση στα πρακτικά της συνεδρίας ημερομηνίας 21.5.2025 (όπως καταγράφηκαν από την στενογράφο) σε σχέση με την υπόθεση αρ. 7/2025(92) και αποφάσισε όπως παραχωρήσει την άδεια για πρόσβαση στα εν λόγω πρακτικά.

Η Αρχή, με ηλεκτρονικό μήνυμά της ημερομ. **22.7.2025 (ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Β')** απάντησε στον οργανισμό ότι έκανε δεκτό το αίτημά του, αποστέλλοντάς του αντίγραφο των εν λόγω πρακτικών.

Η Αρχή έδωσε στον οργανισμό το δικαίωμα να ακουσθεί και μπορούσε, σύμφωνα με τις πρόνοιες του άρθρου 3(2)(ζ) του περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Οργανισμών Νόμου 7(Ι)/98 (όπως αυτός τροποποιήθηκε μεταγενέστερα), να προχωρήσει στην επιβολή των, κατά την κρίση της, επιβαλλόμενων κυρώσεων.

Παρά ταύτα και υπό το φως των περιστάσεων της υποθέσεως, η Αρχή έδωσε στον οργανισμό την ευκαιρία να ακουσθεί και μετά τη διαπίστωση των παραβάσεων για σκοπούς επιβολής κυρώσεων.

Η Αρχή με επιστολή της ημερομ. **1.8.2025** απέστειλε στον οργανισμό την απόφασή της ημερομ. 21.5.2025 στην υπόθεση με αρ. φακ. 7/2025(92) και κάλεσε τον

οργανισμό να υποβάλει τις απόψεις του εγγράφως και / ή προσωπικώς για σκοπούς επιβολής κυρώσεων μέσα σε δεκατέσσερις (14) μέρες από τη λήψη της επιστολής.

Ο οργανισμός, με επιστολή των Δικηγόρων του Χατζηαναστασίου Ιωαννίδη ΔΕΠΕ ημερομ. **21.8.2025 (ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Γ')**, υπέβαλε τις απόψεις του εγγράφως για σκοπούς επιβολής κυρώσεων. Σημειώνεται ότι ο οργανισμός δεν εξέφρασε την επιθυμία να υποβάλει τις απόψεις του προσωπικώς.

Η εξέταση της εν λόγω υπόθεσης ορίστηκε για τη συνεδρία υπ' αρ. 39/2025 ημερομ. 5.11.2025. Ωστόσο κατά την εν λόγω συνεδρία αναβλήθηκε η εξέταση της υπό αναφορά υπόθεσης λόγω απουσίας του Μέλους, κ. Χρύσως Τσόκκου, η οποία ειδοποιήθηκε κανονικά για τη συνεδρία, αλλά δεν παρευρέθηκε για επαγγελματικούς λόγους, με βάση την απόφαση της Ολομέλειας του Ανωτάτου Δικαστηρίου στην Αναθεωρητική Έφεση αρ. 140/2009 και αποφασίστηκε ότι η υπόθεση θα εξεταστεί σε επόμενη συνεδρία της Αρχής.

Ακολούθως, η εξέταση της εν λόγω υπόθεσης ορίστηκε για τη συνεδρία υπ' αρ. 40/2025 ημερομ. 13.11.2025. Ωστόσο κατά την εν λόγω συνεδρία αναβλήθηκε η εξέταση της υπό αναφορά υπόθεσης λόγω απουσίας του Μέλους, κ. Πάνου Κανελλόπουλου, ο οποίος ειδοποιήθηκε κανονικά για τη συνεδρία, αλλά δεν παρευρέθηκε για επαγγελματικούς λόγους, με βάση την απόφαση της Ολομέλειας του Ανωτάτου Δικαστηρίου στην Αναθεωρητική Έφεση αρ. 140/2009 και αποφασίστηκε ότι η υπόθεση θα εξεταστεί σε επόμενη συνεδρία της Αρχής.

Ακολούθως, η εξέταση της εν λόγω υπόθεσης ορίστηκε για τη συνεδρία υπ' αρ. 42/2025 ημερομ. 26.11.2025. Ωστόσο κατά την εν λόγω συνεδρία αναβλήθηκε η εξέταση της υπό αναφορά υπόθεσης λόγω απουσίας της Αντιπροέδρου, κ. Αγγελικής Λαζάρου, η οποία ειδοποιήθηκε κανονικά για τη συνεδρία, αλλά δεν παρευρέθηκε για επαγγελματικούς λόγους, με βάση την απόφαση της Ολομέλειας του Ανωτάτου Δικαστηρίου στην Αναθεωρητική Έφεση αρ. 140/2009 και αποφασίστηκε ότι η υπόθεση θα εξεταστεί σε επόμενη συνεδρία της Αρχής.

Σε σχέση με τις θέσεις / απόψεις του οργανισμού, ως αυτές υποβλήθηκαν γραπτώς από τους Δικηγόρους του με επιστολή τους ημερομ. 21.8.2025, η Αρχή επισημαίνει τα ακόλουθα:

Αναφορικά με τον ισχυρισμούς όπως καταγράφονται στο υποστοιχείο Ι. Εξέταση Προδικαστικής Ένστασης, η Αρχή επισημαίνει ότι οι προδικαστικές ενστάσεις δεν μπορούν να εγείρονται στο στάδιο της επιβολής κύρωσης. Εν πάση περιπτώσει, η Αρχή έχει να παρατηρήσει τα ακόλουθα:

Όσον αφορά στον ισχυρισμό στην επιστολή του στο υποστοιχείο Ι. 1)α) σελ. 2, όπου αναφέρεται ότι ενώ η προφορική τοποθέτηση του οργανισμού / συζήτηση διήρκεσε σχεδόν μιάμιση ώρα και οι γραπτές θέσεις ήταν δώδεκα σελίδες, στην Απόφαση σχολιάζονται και καταγράφονται μερικές από τις θέσεις / δηλώσεις και η καταγραφή / σχολιασμός δεν είναι αρκούντως λεπτομερής, ως οφείλει η Αρχή να πράττει ως διοικητικό όργανο, η Αρχή δεν τον κάνει αποδεκτό. Τι συνιστά επαρκή αιτιολογία είναι ζήτημα βαθμού που εξαρτάται από τη φύση της υπόθεσης. Με βάση νομολογία του Ανωτάτου Δικαστηρίου το επαρκές ή μη της αιτιολογίας μιας απόφασης κρίνεται από τα ιδιαίτερα περιστατικά και τη φύση της κάθε υπόθεσης. Μπορεί ολιγόλογη αιτιολογία να θεωρηθεί επαρκής σε μια περίπτωση, ενώ σε άλλη μια εκτεταμένη αιτιολογία να θεωρηθεί ανεπαρκής. Με άλλα λόγια η επάρκεια μιας αιτιολογίας δεν εξαρτάται από την έκταση του λεκτικού της, αλλά από την ουσία του περιεχομένου της. Στην Απόφαση ημερομ. 21.5.2025 απαντήθηκαν όλοι οι ισχυρισμοί. Όσον αφορά στη συζήτηση που ακολούθησε ανάμεσα στους καλεσμένους και στο συμβούλιο της Αρχής, αυτή περιελάμβανε κυρίως ισχυρισμούς που απαντήθηκαν ή αναφορές που δεν αφορούσαν στην ουσία της υπόθεσης. Εν πάση περιπτώσει, εναπόκειται στο Δικαστήριο να αποφανθεί αν ο σχολιασμός της Αρχής ήταν ελλιπής.

Επίσης, σε ό,τι αφορά στον ίδιο ισχυρισμό και στην αναφορά ότι «στην Απόφαση δεν καταγράφονται οι θέσεις και οι απόψεις μελών των της Αρχής, που διατυπώθηκαν κατά τη συνεδρία με αρ. 20/2025, μερικές εκ των οποίων έρχονται σε αντίφαση με τα όσα καταγράφονται εν τέλει στην απόφαση», η Αρχή επισημαίνει ότι η Απόφαση

περιλαμβάνει όλα εκείνα τα ουσιώδη στοιχεία που είναι απαραίτητα για τη θεμελίωση του σκεπτικού της και της κρίσης της. Δεν είναι εφικτό, ούτε απαιτείται να καταγραφούν όλες οι απόψεις ή σχόλια που εκφράστηκαν κατά τη συζήτηση, ιδίως όταν πρόκειται για πιο γενικές τοποθετήσεις ή τοποθετήσεις που δεν αφορούν στην ουσία της υπόθεσης. Εξάλλου η νομολογία προβλέπει ότι η Απόφαση πρέπει να αποτυπώνει τα πραγματικά περιστατικά και τα κρίσιμα επιχειρήματα που στηρίζουν το συμπέρασμα, όχι κάθε λεπτομέρεια της συζήτησης.

Σε ό,τι αφορά στους ισχυρισμούς στην επιστολή του στα υποστοιχεία I. 1)β)γ)δ) και ε) σελ. 2, όπου αναφέρεται μεταξύ άλλων ότι «η Αρχή έπρεπε να ερευνήσει το θέμα της δημόσιας δήλωσης της κας Παντοπίου σε εκδήλωση της ΠΟΓΟ», «βρίσκεται σε πλάνη ως προς τα πραγματικά γεγονότα της παρούσας υπόθεσης» και «εξέδωσε την απόφαση βεβιασμένα» και «ενεργώντας ενάντια στα όσα επιβάλλουν ο Νόμος, οι Κανονισμοί, οι γενικές αρχές του διοικητικού δικαίου, το Σύνταγμα και η φυσική δικαιοσύνη», η Αρχή έχει τοποθετηθεί για το θέμα που προέκυψε με την κ. Παντοπίου στην Απόφασή της ημερομ. 21.5.2025 (σελ. 45 – 57) και εξέτασε τα γεγονότα της υπόθεσης καθ' εαυτά, άνευ επηρεασμού της από οτιδήποτε άλλο.

Σε ισχυρισμούς στην επιστολή του στα υποστοιχεία I. 2)α, β και ιγ) σελ. 3 και 6, ο οργανισμός σημειώνει ότι «ο 1<sup>ος</sup> ισχυρισμός της Αρχής επί της προδικαστικής ένστασης του οργανισμού» ότι «η σχετική δήλωση της Λειτουργού ήταν προσωπική της άποψη και όχι η θέση του αποφασίζοντος οργάνου και δεν δεσμεύει την Αρχή...[...] είναι απαράδεκτος, αντιφατικός και δεν θα έπρεπε να παρουσιάζεται με την Απόφαση καθώς αντίκειται στην αρχή της χρηστής διοίκησης, της καλής πίστης και της δικαιολογημένης εμπιστοσύνης του διοικούμενου» και ότι «Η παρουσία της κας Παντοπίου προσφωνίστηκε ως παρουσία εκ μέρους της Προέδρου της Αρχής στην Εκδήλωση» και «Η λειτουργός ως παραδέχτηκε η Πρόεδρος της Αρχής κατά την προφορική υποβολή θέσεων του οργανισμού την 21.5.2025 εκπροσωπούσε την Πρόεδρο της Αρχής στην Εκδήλωση, ήτοι το αποφασίζον όργανο». Επίσης, ότι «Η Λειτουργός που επιλέχθηκε να εκπροσωπήσει την Πρόεδρο της Αρχής είναι μια έμπειρη λειτουργός» και το ότι «επέλεξε να προβεί στην συγκεκριμένη δήλωση

**δημιουργεί την αίσθηση ότι\*** η ενημέρωση της από την Αρχή ήταν αυτή και δεν αποτελεί λεκτικό ολίσθημα ή τυχαία αναφορά» (\*η υπογράμμιση δική μας). Κατά αρχάς, ο ισχυρισμός ότι η δήλωση «δημιουργεί την αίσθηση» είναι υποκειμενικός και δεν βασίζεται σε αποδείξεις ή δεδομένα. Επιπρόσθετα και επί των προαναφερθέντων, η Αρχή επιθυμεί να διευκρινίσει ότι ναι μεν η Λειτουργός εκπροσωπούσε την Πρόεδρο, δεν είχε οδηγίες όμως να προβεί σε οποιαδήποτε άλλη αναφορά. Στην συγκεκριμένη εκδήλωση επρόκειτο να παρευρεθεί η ίδια η Πρόεδρος για να εκφωνήσει την ομιλία της. Ωστόσο, πριν από την εκδήλωση, η Πρόεδρος βρισκόταν στην Βουλή των Αντιπροσώπων για θέμα που αφορούσε στην Αρχή και επειδή η συζήτηση του θέματος δεν θα ολοκληρωνόταν εγκαίρως, ώστε να προλάβει να παρουσιαστεί και στην εκδήλωση, ο Διευθυντής ζήτησε από την Λειτουργό κ. Παντοπίου να εμφανιστεί εκ μέρους της Προέδρου και να εκφωνήσει την ομιλία της. Ως εκ τούτου, η κ. Παντοπίου δεν είχε κάνει καμία προετοιμασία πέραν της ολιγόλεπτης δοκιμαστικής ανάγνωσης της ομιλίας. Όπως έχει ήδη αναφερθεί, επρόκειτο για μια δήλωση που έγινε στη βάση λανθασμένης θεώρησης ότι είχαν διαπιστωθεί από την ερευνώντα Λειτουργό εκ πρώτης όψεως πιθανές παραβάσεις. Παρ' όλα αυτά, ο οργανισμός επιμένει να ρίχνει όλο το βάρος στη δήλωση της Λειτουργού, η οποία σε καμία περίπτωση δεν επηρέασε την Αρχή στην απόφασή της.

Εν πάση περιπτώσει, σημειώνεται ότι διαδικαστικές εγγυήσεις του δικαιώματος σε δίκαιη δίκη υφίστανται για όλα τα στάδια της σχετικής διαδικασίας, έτσι ώστε το ΕΔΑΔ συχνά εκτιμά αν η διαδικασία στην ολότητά της εκπληρώνει τις απαραίτητες διαδικαστικές εγγυήσεις. Και αν ακόμα παρατηρούνται διαδικαστικές παραβιάσεις ή ελαττωματικές διαδικασίες σε ένα στάδιο, παράβαση του δικαιώματος σε δίκαιη δίκη υπάρχει μόνο αν δεν υπήρξε θεραπεία σε κάποιο άλλο στάδιο της διαδικασίας (ECHR Ankerl v. Switzerland, No 17748/91, 25/10/96, παρ. 38).

Όσον αφορά στον ισχυρισμό στην επιστολή του στα υποστοιχεία I. 2)κε) σελ. 8, όπου επισημαίνεται ότι «εάν η Αρχή είχε παρακολουθήσει τις δηλώσεις της κας Κοτζιαμάνη χρησιμοποιώντας το σύνδεσμο που είχαμε παραθέσει με τις γραπτές θέσεις των Πελατών μας και αποστέλλει και σαν ξεχωριστό μήνυμα την 21/5/2025, θα

μπορούσε εύκολα να διαπιστώσει το αναπόφευκτο των όσων αναφέρουμε πιο πάνω», η Αρχή διευκρινίζει ότι δεν είχε παρακολουθήσει τη συγκεκριμένη ημερίδα και ήταν ανεπηρέαστη στην απόφασή της για πιθανές παραβάσεις.

Δεδομένων των πιο πάνω, απορρίπτονται και οι υπόλοιποι ισχυρισμοί στο υποστοιχείο I της επιστολής του οργανισμού που υποστηρίζουν ότι η Αρχή δεν ενήργησε ως δίκαιος και αμερόληπτος δικαστής και με βάση την αρχή της ισότητας και θέτει τον οργανισμό σε μειονεκτική θέση. Επίσης, απορρίπτεται και ο ισχυρισμός στο υποστοιχείο I. 2)λε) σελ. 11 της επιστολής του οργανισμού, καθώς η κ. Παντοπίου, όπως έχει αναφερθεί, δεν είχε γνώση για την συγκεκριμένη υπόθεση.

Αναφορικά με τον ισχυρισμό του οργανισμού στην επιστολή του στο υποστοιχείο II. 1)γ) σελ. 12, ότι «Το γεγονός ότι απαλλάσσεται ο οργανισμός από τις κατηγορίες δεν απαλλάσσει την Αρχή από την υποχρέωση της για αιτιολόγηση», η Αρχή επισημαίνει ότι κατόπιν αξιολόγησης των ενώπιον της στοιχείων, είχε κρίνει ότι δεν στοιχειοθετούνται συγκεκριμένες πιθανές παραβάσεις, ως η ταυτάριθμη απόφασή της ημερομ. 21.5.2025. Ως εκ τούτου, απήλλαξε τον οργανισμό από τις συγκεκριμένες κατηγορίες.

Η εν λόγω κρίση, συνιστά ευμενή διοικητική πράξη, η οποία δεν επιβάλλει κύρωση, ούτε συνεπάγεται δυσμενείς έννομες συνέπειες εις βάρος του οργανισμού. Υπό τα δεδομένα αυτά, δεν γεννάται υποχρέωση ειδικής και αναλυτικής αιτιολογίας, πέραν της διαπίστωσης της μη στοιχειοθέτησης των παραβάσεων, σύμφωνα με τις αρχές του Διοικητικού Δικαίου. Στο άρθρο 27 του περί των Γενικών Αρχών του Διοικητικού Δικαίου Νόμου 158(Ι)/99 (όπως αυτός τροποποιήθηκε μεταγενέστερα) αναφέρεται ρητώς ότι πράξεις που είναι γενικά ευεργετικές για τον διοικούμενο ή που δέχονται πλήρως το αίτημά του δεν χρειάζονται αιτιολογία. Εξάλλου η αιτιολογία ότι «δεν στοιχειοθετούνται παραβάσεις» δικαιολογεί πλήρως την απαλλαγή.

Ως προς τον ισχυρισμό του οργανισμού στην επιστολή του στο υποστοιχείο Π. 1)θ) σελ. 13, ότι «Η αναφορά σε ανηλίκους που γίνεται στο ανωτέρω απόσπασμα, δεν είναι επίσης σχετική με την παρούσα υπόθεση, καθότι καμία από τις 3 κατηγορίες που αντιμετώπιζαν οι Πελάτες μας δεν σχετιζόταν με τις διατάξεις του Νόμου ή των Κανονισμών οι οποίες αφορούν ειδικά τους ανηλίκους» και «Εάν η Αρχή έκρινε ότι προέκυπτε οποιοδήποτε τέτοιο θέμα θα έπρεπε να είχε προσθέσει ειδικές κατηγορίες στον Πίνακα Α», η Αρχή διευκρινίζει ότι η αναφορά της ήταν γενικά για τηλεθεατές συμπεριλαμβανομένων και των ανηλίκων και όχι αποκλειστικά των ανηλίκων όπως εσφαλμένα ερμηνεύθηκε από τον οργανισμό.

Σε σχέση με τον ισχυρισμό του οργανισμού στην επιστολή του στο υποστοιχείο Π. 1)ι) σελ.13 ότι «Δεν θεωρούμε ότι υπάρχει καθόλου ή / και επαρκής αιτιολόγηση βάσει της οποίας θεμελιώνεται και δικαιολογείται η απόφαση της Αρχής για παράβαση του Κανονισμού 21(1) των Κανονισμών», η Αρχή παραπέμπει τον οργανισμό στην ταυτάριθμη Απόφασή της ημερομ. 21.5.2025, σελ. 57 – 60, όπου έχει τοποθετηθεί σχετικά, καθώς και στην σελ. 4 της παρούσας Απόφασης.

Όσον αφορά στον ισχυρισμό του οργανισμού στην επιστολή του στο υποστοιχείο Π. 1)ιγ) σελ.16 ότι «Αυτή η συζήτηση είναι ο ορισμός της δημοκρατικής συζήτησης και της έμπρακτης προβολής και συζήτησης των ορίων της ελευθερίας της έκφρασης που αποτελεί σημαντικότατο ανθρώπινο δικαίωμα», η Αρχή παραπέμπει τον οργανισμό στην ταυτάριθμη Απόφασή της ημερομ. 21.5.2025, σελ. 48 – 51, όπου έχει τοποθετηθεί σχετικά.

Η Αρχή παραπέμπει τον οργανισμό στην ταυτάριθμη Απόφασή της ημερομ. 21.5.2025, σελ. 57 και για τον ισχυρισμό του οργανισμού στην επιστολή του στα υποστοιχεία Π. 1)ιδ, ιε, ιστ, ιζ, ιη) σελ. 16-21, όπου υποστηρίζει μεταξύ άλλων ότι δεν αντιμετωπίστηκαν με ελαφρότητα οι απόψεις του κ. Κ. Μαλέκκου και ότι πέρα από τα ρητά λόγια της παρουσιάστριας – τα οποία ξεκάθαρα δηλώνουν την αντίθεσή της – το ύφος της, οι αντιδράσεις της, οι κινήσεις, η στάση του σώματος, καθώς και η χρήση ειρωνείας και σαρκασμού ενισχύουν το μήνυμα αντίθεσης με τη θέση του

καλεσμένου. Η Αρχή επαναλαμβάνει, ως η Απόφασή της ημερομ. 21.5.2025, ότι οι δηλώσεις του κ. Κ. Μαλέκκου, ήταν σε τέτοιο βαθμό σοβαρές και επικίνδυνες που έπρεπε να τύχουν δυναμικής αντίδρασης από την παρουσιάστρια, κάτι που δεν έγινε. Συνεπώς, η όλη στάση της παρουσιάστριας δεν ήταν η ενδεδειγμένη υπό τις περιστάσεις.

Αναφορικά με τον ισχυρισμό του οργανισμού στην επιστολή του στο υποστοιχείο II. 1)κε) σελ.23, σύμφωνα με τον οποίο «Δεν φαίνεται η Αρχή να έλαβε υπόψη της, ούτε να κατέγραψε στην Απόφαση γιατί θεωρεί ότι η επίδραση ενός άνδρα ποδοσφαιριστή, ο οποίος δεν τυγχάνει πλέον της ίδιας αναγνώρισης και φήμης, ο οποίος ουδέποτε ενδιέφερε τα μέσα για τις διαπροσωπικές του σχέσεις και τις απόψεις του για αυτά τα θέματα είναι μεγαλύτερη από μιας παντρεμένης γυναίκας παρουσιάστριας με προβεβλημένη προσωπική και οικογενειακή ζωή, με εμφανώς σημαντικότερη δημοτικότητα σήμερα», η Αρχή τονίζει ότι ακριβώς η παρουσιάστρια απέτυχε να πείσει για τις θέσεις της, διότι δεν υπήρξε δυναμική αντίδραση από την ίδια. Όπως έχει ήδη αναφερθεί, η κ. Χρ. Αριστοτέλους αντιδρούσε γελώντας και με αμηχανία, ενθαρρύνοντας τον κ. Κ. Μαλέκκο να εξηγήσει περαιτέρω τι εννοεί, με αποτέλεσμα να επεκτείνεται περισσότερο η κουβέντα και ο κ. Κ. Μαλέκκος να συνεχίζει και να εμβαθύνει επί του θέματος.

Ως προς τον ισχυρισμό του οργανισμού στην επιστολή του στο υποστοιχείο II. 1)κη) σελ.25, όπου αναφέρεται ότι «Αν η τηλεόραση αποκλείσει πλήρως υπάρχουσες και υπαρκτές απόψεις, κινδυνεύει να πέσει σε στρουθοκαμηλισμό και να παρουσιάσει μια επίπλαστη, μη αντιπροσωπευτική εικόνα της σύγχρονης κοινωνίας», η Αρχή επαναλαμβάνει ως η ταυτάριθμη Απόφασή της ημερομ. 21.5.2025, σελ. 54 – 55, ότι ο οργανισμός επειδή γνώριζε τις απόψεις του συγκεκριμένου καλεσμένου ή / και έπρεπε να τις γνωρίζει στο πλαίσιο της ορθής δημοσιογραφίας που επιβάλλει την μελέτη από τους δημοσιογράφους του προφίλ των φιλοξενουμένων, όφειλε να αποφύγει να του ζητήσει να τοποθετηθεί σε αυτά τα θέματα. Εφόσον, ωστόσο, επέλεξε να το πράξει, όφειλε να τον αντιμετωπίσει καταλλήλως, με αυστηρότητα και καθόλου ανέχεια πάνω στο κατά πόσο μπορούν αυτές οι απόψεις να διατυπώνονται δημοσίως και από την

εμβέλεια ενός παγκύπριου τηλεοπτικού οργανισμού. Σε μια εποχή όπου η βία κατά των γυναικών και κοριτσιών, καθώς και οι γυναικοκτονίες, αποτελούν μάλιστα, δεν μπορούν απόψεις όπως «**Ο άντρας είναι ο αρχηγός**», «**Ο άντρας δικαιούται**» ή **ότι για να βγει έξω με τις φίλες της μια γυναίκα χρειάζεται άδεια εξόδου** ή **ότι οι γυναίκες πρέπει να υπηρετούν τους συντρόφους τους**, να αντιμετωπίζονται με ελαφρότητα ή υπό τύπον αστείου.

Όσον αφορά στον ισχυρισμό του οργανισμού στην επιστολή του στο υποστοιχείο Π. 2)η) σελ. 28, όπου επισημαίνεται ότι «παρά την ρητή άρνηση της ίδιας παρουσιάστριας (της οποίας την προηγούμενη γνώση επικαλούνται σε σχέση με το θέμα) και ενώ η ίδια η παρουσιάστρια ανέτρεψε το επιχείρημα ότι οι αναφορές «αναγκαστήκαμε να κόψουμε τα τρία τέταρτα της κουβέντας» και «είπαμε να σε καλέσουμε το βράδυ που μπορούμε να πούμε περισσότερα» αφορούσαν «ποδοσφαιρικά και με πράγματα τα οποία γίνονταν είτε κομπίνες είτε από έτσι πράγματα που είπε, τα οποία δεν μπορούσαν να ειπωθούν στον αέρα» και όχι με θέματα ως αυτά των επίμαχων δηλώσεων, η Αρχή εντούτοις επιμένει και αποδέχεται ως πραγματική θέση της ερευνώσας λειτουργού», η Αρχή έχει να παρατηρήσει τα εξής: Η παρουσιάστρια του προγράμματος στις δηλώσεις της είπε επί λέξει *«Καταρχάς, δεν ξέρω το προφίλ όλων των καλεσμένων, κάνω αυτή την εκπομπή εφτά χρόνια, έχω καλέσει όλη την Κύπρο σχεδόν. Αυτό όμως δεν σημαίνει ότι ξέρω από πριν τις πεποιθήσεις, τα πιστεύω όπως τον Μαλέκκο, να μιλήσω πολύ συγκεκριμένα. Εγώ ούτε ήπια ποτέ καφέ με τον Μαλέκκο για να ξέρω ποιος είναι ο Μαλέκκος, ούτε έχω παρακολουθήσει ...»*. Ο οργανισμός επιμένει στην άρνηση της παρουσιάστριας ότι δεν γνώριζε ποιος είναι ο κ. Κ. Μαλέκκος, και ότι ο λόγος που τον κάλεσαν βράδυ ήταν για να μην επαναλάβει ποδοσφαιρικά και κομπίνες που γίνονταν και όχι οι πεποιθήσεις του περί γυναικών κλπ. Εμμένει δηλαδή στη θέση ότι η παρουσιάστρια δεν γνώριζε ιδιαίτερα τον κ. Κ. Μαλέκκο. Ακόμη και αν η παρουσιάστρια του προγράμματος ισχυρίζεται ότι δεν γνώριζε εκ των προτέρων το «προφίλ» του καλεσμένου της, όπως φαίνεται να υποστηρίζει, το γεγονός ότι κατά τη διάρκεια του προγράμματος προέκυψαν προβληματικά στοιχεία, δημιουργεί την ανάγκη για μια πιο υπεύθυνη και σωστή διαχείριση της κατάστασης. Αντί να

παραβιάζονται οι κανόνες και να επιτρέπεται η εκφορά αμφισβητήσιμων ή επιβλαβών δηλώσεων, έπρεπε να είχαν ληφθεί τα απαραίτητα μέτρα για να αποφευχθεί η περαιτέρω ενίσχυση τέτοιων συμπεριφορών. Όφειλε δηλαδή ο οργανισμός να είχε προετοιμαστεί κατάλληλα, γνωρίζοντας ότι ενδεχομένως ο καλεσμένος να προέβαινε σε ακραίες, μη αποδεκτές τοποθετήσεις. Για παράδειγμα, δηλώσεις όπως **«Δηλαδή εσύ να είσαι δέκα χρόνια να χωρίσεις τον Εφραίμ, εννά σκοτωθώ να σε έβρω να σε σκοτώσω»**, δεν θα έπρεπε να αφήνονται αναπάντητες. Αντιθέτως, η αντίδραση που προέκυψε από την παρουσιάστρια ήταν γέλια και χειροκροτήματα, ενισχύοντας την αίσθηση της αποδοχής και της ανεκτικότητας σε επικίνδυνες δηλώσεις και ιδέες. Κατά συνέπεια, ο οργανισμός απέτυχε να διασφαλίσει ότι το πρόγραμμα του πληρούσε το ποιοτικό επίπεδο που απαιτεί η κοινωνική αποστολή της τηλεόρασης και η πολιτιστική ανάπτυξη της χώρας, αφού μετέδωσε περιεχόμενο που θίγει την αξιοπρέπεια και των φύλων.

Τέλος και σε σχέση με τους ισχυρισμούς του οργανισμού στην επιστολή του όπως καταγράφονται στο υποστοιχείο II. 3) σελ. 28 – 34 όσον αφορά «Πλάνη περί την Ερμηνεία και Εφαρμογή του Νόμου και των Κανονισμών» η Αρχή αναφέρει ότι όπως σε κάθε περίπτωση, μετά την προφορική τοποθέτηση του οργανισμού, διεξάγεται σχετική συζήτηση και λαμβάνεται η απόφαση της Αρχής, αποκλειστικά μεταξύ της Προέδρου, της Αντιπροέδρου και των Μελών της Αρχής. Σημειώνεται ότι σύμφωνα με το άρθρο 5 του περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Οργανισμών Νόμου 7(Ι)/98 (όπως αυτός τροποποιήθηκε μεταγενέστερα) οι αποφάσεις της Αρχής λαμβάνονται κατά πλειοψηφία. Συνεπώς οποιοσδήποτε συζητήσεις γίνονται κατά τη διάρκεια των προφορικών ισχυρισμών του οργανισμού δεν είναι δεσμευτικές για την Αρχή, αφού η απόφαση λαμβάνεται κατά πλειοψηφία κατόπιν της συζήτησης που διεξάγεται.

Η Αρχή, επαναλαμβάνει ως η Απόφασή της ημερομ. 21.5.2025, σελ. 64, ότι οι τηλεοπτικοί και ραδιοφωνικοί οργανισμοί πρέπει να είναι ιδιαίτερα προσεκτικοί, ώστε σε καμία περίπτωση να μην γίνονται το μέσο για να φτάνουν στο κοινό σεξιστικές ή άλλες απόψεις που καταπατούν τις ατομικές ελευθερίες. Επίσης, θα πρέπει να έχουν επίγνωση της ευθύνης που έχουν απέναντι στο κοινωνικό σύνολο λόγω της επίδρασης

τους. Στο πλαίσιο αυτό, η Αρχή αναμένει ότι ο οργανισμός θα είναι στο μέλλον πιο προσεκτικός και θα φροντίσει να λάβει όλα τα κατάλληλα μέτρα, ώστε να διαχειριστεί σωστά αντίστοιχες περιπτώσεις.

Ενόψει των ανωτέρω, η Αρχή Ραδιοτηλεόρασης και Ψηφιακών Υπηρεσιών, αφού έλαβε υπόψη της όλα τα ενόπιόν της στοιχεία, συμπεριλαμβανομένων και των γραπτών απόψεων του οργανισμού για σκοπούς επιβολής κυρώσεων, τη φύση, τη βαρύτητα, τη διάρκεια και τη σοβαρότητα των παραβάσεων, αποφασίζει όπως επιβάλει στον οργανισμό κυρώσεις ως ακολούθως:

Για τις παραβάσεις που έγιναν στις **6.12.2024**, επιβάλλει **συνολικό διοικητικό πρόστιμο €7.400**, ως εξής:

- Για την παράβαση του **Κανονισμού 21(1)** (υποστοιχείο **2**) των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών 2000 (Κ.Δ.Π. 10/2000), **το διοικητικό πρόστιμο των €350.**
- Για την παράβαση του **Κανονισμού 21(1)** (υποστοιχείο **5**) των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών 2000 (Κ.Δ.Π. 10/2000), **το διοικητικό πρόστιμο των €350.**
- Για την παράβαση του **Κανονισμού 21(1)** (υποστοιχείο **8**) των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών 2000 (Κ.Δ.Π. 10/2000), **το διοικητικό πρόστιμο των €350.**
- Για την παράβαση του **Κανονισμού 21(1)** (υποστοιχείο **11**) των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών 2000 (Κ.Δ.Π. 10/2000), **το διοικητικό πρόστιμο των €1.000.**
- Για την παράβαση του **Κανονισμού 26(ιβ)** (υποστοιχείο **12**) των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών 2000 (Κ.Δ.Π. 10/2000), **το διοικητικό πρόστιμο των €5.000.**
- Για την παράβαση του **Κανονισμού 21(1)** (υποστοιχείο **14**) των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών 2000 (Κ.Δ.Π. 10/2000), **το διοικητικό πρόστιμο των €350.**

Για τις παραβάσεις που έγιναν στις **7.12.2024**, επιβάλλει **συνολικό διοικητικό πρόστιμο €2.800**, ως εξής:

- Για την παράβαση του **Κανονισμού 21(1)** (υποστοιχείο **17**) των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών 2000 (Κ.Δ.Π. 10/2000), **το διοικητικό πρόστιμο των €350.**
- Για την παράβαση του **Κανονισμού 21(1)** (υποστοιχείο **20**) των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών 2000 (Κ.Δ.Π. 10/2000), **το διοικητικό πρόστιμο των €350.**
- Για την παράβαση του **Κανονισμού 21(1)** (υποστοιχείο **23**) των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών 2000 (Κ.Δ.Π. 10/2000), **το διοικητικό πρόστιμο των €350.**
- Για την παράβαση του **Κανονισμού 21(1)** (υποστοιχείο **26**) των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών 2000 (Κ.Δ.Π. 10/2000), **το διοικητικό πρόστιμο των €350.**
- Για την παράβαση του **Κανονισμού 21(1)** (υποστοιχείο **29**) των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών 2000 (Κ.Δ.Π. 10/2000), **το διοικητικό πρόστιμο των €350.**
- Για την παράβαση του **Κανονισμού 21(1)** (υποστοιχείο **32**) των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών 2000 (Κ.Δ.Π. 10/2000), **το διοικητικό πρόστιμο των €350.**
- Για την παράβαση του **Κανονισμού 21(1)** (υποστοιχείο **35**) των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών 2000 (Κ.Δ.Π. 10/2000), **το διοικητικό πρόστιμο των €350.**
- Για την παράβαση του **Κανονισμού 21(1)** (υποστοιχείο **38**) των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών 2000 (Κ.Δ.Π. 10/2000), **το διοικητικό πρόστιμο των €350.**

Για τις παραβάσεις που έγιναν στις **8.12.2024**, επιβάλλει **συνολικό διοικητικό πρόστιμο €4.950**, ως εξής:

- Για την παράβαση του **Κανονισμού 21(1)** (υποστοιχείο **41**) των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών 2000 (Κ.Δ.Π. 10/2000), **το διοικητικό πρόστιμο των €350.**
- Για την παράβαση του **Κανονισμού 21(1)** (υποστοιχείο **44**) των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών 2000 (Κ.Δ.Π. 10/2000), **το διοικητικό πρόστιμο των €350.**
- Για την παράβαση του **Κανονισμού 21(1)** (υποστοιχείο **47**) των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών 2000 (Κ.Δ.Π. 10/2000), **το διοικητικό πρόστιμο των €350.**
- Για την παράβαση του **Κανονισμού 21(1)** (υποστοιχείο **50**) των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών 2000 (Κ.Δ.Π. 10/2000), **το διοικητικό πρόστιμο των €350.**
- Για την παράβαση του **Κανονισμού 21(1)** (υποστοιχείο **53**) των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών 2000 (Κ.Δ.Π. 10/2000), **το διοικητικό πρόστιμο των €350.**
- Για την παράβαση του **Κανονισμού 21(1)** (υποστοιχείο **56**) των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών 2000 (Κ.Δ.Π. 10/2000), **το διοικητικό πρόστιμο των €350.**
- Για την παράβαση του **Κανονισμού 21(1)** (υποστοιχείο **59**) των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών 2000 (Κ.Δ.Π. 10/2000), **το διοικητικό πρόστιμο των €350.**
- Για την παράβαση του **Κανονισμού 21(1)** (υποστοιχείο **62**) των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών 2000 (Κ.Δ.Π. 10/2000), **το διοικητικό πρόστιμο των €500.**
- Για την παράβαση του **Κανονισμού 26(ιβ)** (υποστοιχείο **63**) των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών 2000 (Κ.Δ.Π. 10/2000), **το διοικητικό πρόστιμο των €2.000.**

Ο οργανισμός καλείται να εμβάσει προς την Αρχή Ραδιοτηλεόρασης και Ψηφιακών Υπηρεσιών **το διοικητικό πρόστιμο των €15.150** που του έχει επιβληθεί μέσα σε τριάντα (30) ημέρες από την κοινοποίηση σ' αυτόν της παρούσας απόφασης.

(ΡΟΝΑ ΚΑΣΑΠΗ)

Πρόεδρος

Αρχής Ραδιοτηλεόρασης και Ψηφιακών Υπηρεσιών

ΚΠ